

VÝSLEDKY DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ

STRATEGICKÝ PLÁN ROZVOJE MĚSTA ROSICE
NA OBDOBÍ 2027–2036



ÚVOD

Dotazníkové šetření bylo realizováno ve městě Rosice v průběhu června a července 2026 jako součást příprav **Strategického plánu rozvoje města Rosice na období 2027–2036**. Cílem dotazníkového šetření bylo získat zpětnou vazbu od obyvatel a zapojit je do plánování budoucího rozvoje města. Strategický plán rozvoje města představuje základní strategický dokument, který určuje klíčové priority, směřování investic a rozvojové aktivity v následujících letech.

Zapojení veřejnosti je při přípravě koncepčních dokumentů zásadní. Přispívá ke kvalitnějšímu plánování, pomáhá sladit představy obyvatel s vizí vedení města a zároveň podporuje efektivní využívání finančních i lidských zdrojů.

Dotazníkové šetření probíhalo **od 16. června do 31. července 2026**, tedy po dobu **46 dnů**. Dotazník byl dostupný v **elektronické podobě** (prostřednictvím odkazu a QR kódu na webových stránkách města, sociálních sítích města a v Rosických eNovinách) a také v **tištěné podobě** jako příloha Zpravodaje Rosa (č. 7–8/2026). Celkem bylo odevzdáno **946 vyplněných dotazníků**, z toho **878 elektronicky a 68 v tištěné podobě**.

Dotazník byl určen pro obyvatele města Rosice starší 15 let. Při celkovém počtu 5 518 obyvatel Rosic ve věku 15 let a více, kteří byli oprávněni se průzkumu zúčastnit, činila **návratnost dotazníků 17,14 %** (do šetření se zapojilo celkem 946 trvale žijících obyvatel starších 15 let).

Dotazník obsahoval celkem 22 otázek. Většina otázek byla uzavřených, tedy založených na výběru z předem stanovených možností nebo na škálovém hodnocení formou matice. U sedmi otevřených otázek měli respondenti možnost vyjádřit svůj názor a uvést vlastní připomínky k dané oblasti. U maticových otázek byla použita čtyřbodová hodnoticí škála s možností „nemohu posoudit“ (1 = velmi spokojen/a, 2 = spokojen/a, 3 = spíše nespokojen/a, 4 = velmi nespokojen/a, N = nemohu posoudit).

Dokument je dále strukturován do tří částí:

- **Profil respondentů**
- **Přehled výsledků jednotlivých otázek**
- **Závěr a shrnutí klíčových zjištění**

PROFIL RESPONDENTŮ

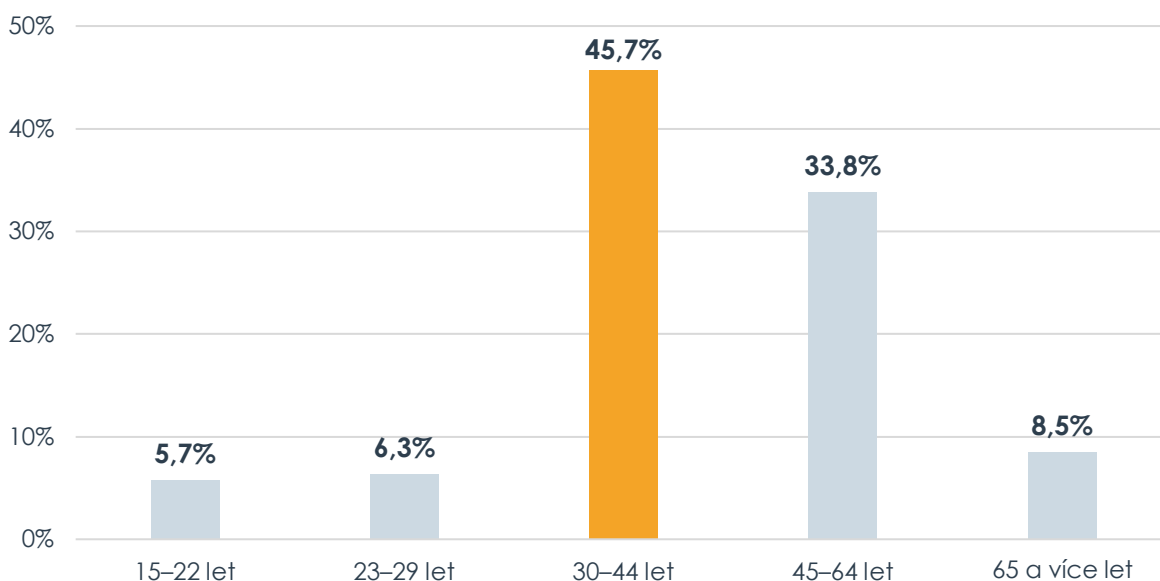
Následující přehled shrnuje sociodemografické složení respondentů, kteří dotazník vyplnili. Údaje sloužily k posouzení reprezentativnosti vzorku a byly využity i pro segmentaci dalších odpovědí.

Dotazníkového šetření se zúčastnilo celkem **946 respondentů**, z nichž **437 tvořili muži** a **509 ženy**. Mezi respondenty tak mírně převažují ženy, které představují 53,8 % všech respondentů, zatímco muži tvoří 46,2 %.



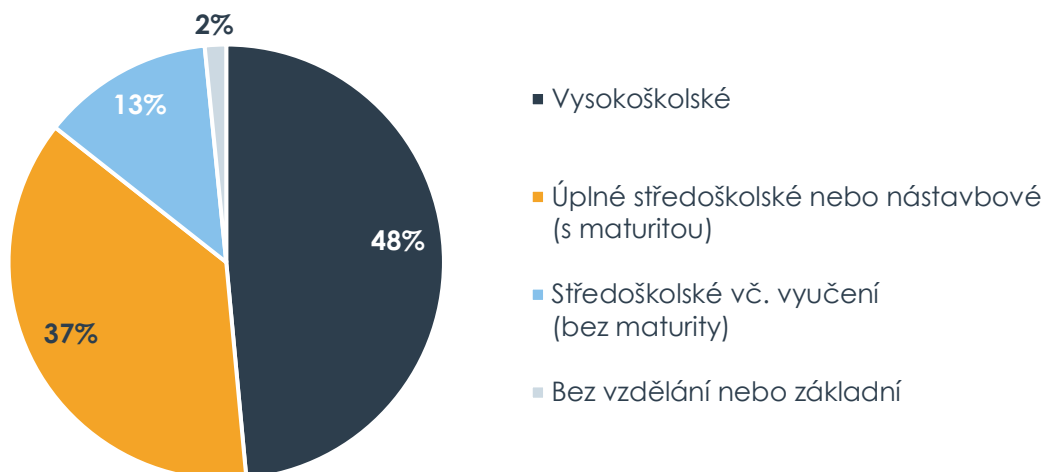
Obr. 1: Pohlaví respondentů

Ve věkovém složení respondentů je nejvíce zastoupena **věková skupina 30 až 44 let (45,7 %)**, která tvoří téměř polovinu všech respondentů. Druhou nejpočetnější skupinou jsou respondenti ve věku **45 až 64 let (33,8 %)**. Naopak nejméně jsou zastoupeni respondenti ve věku 15 až 22 let (5,7 %) a 23 až 29 let (6,3 %).



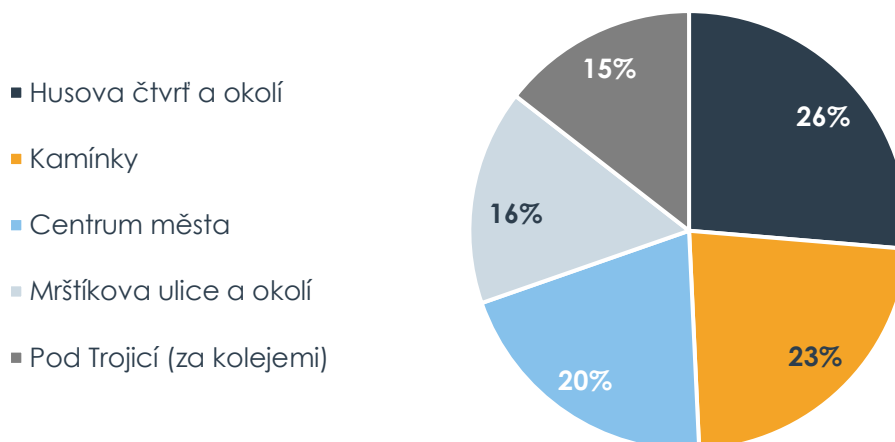
Obr. 2: Věk respondentů

Ve vzdělanostní struktuře respondentů jsou nejvíce zastoupeni obyvatelé Rosic s **vysokoškolským vzděláním (48,5 %)**. Druhou nejpočetnější skupinu tvoří respondenti s **úplným středoškolským nebo nástavbovým vzděláním ukončeným maturitou (37,1 %)**. Středoškolské vzdělání včetně vyučení (bez maturity) má 12,8 % respondentů. Nejmenší zastoupení mají obyvatelé bez vzdělání nebo pouze se základním vzděláním, kteří tvoří 1,6 % všech respondentů.



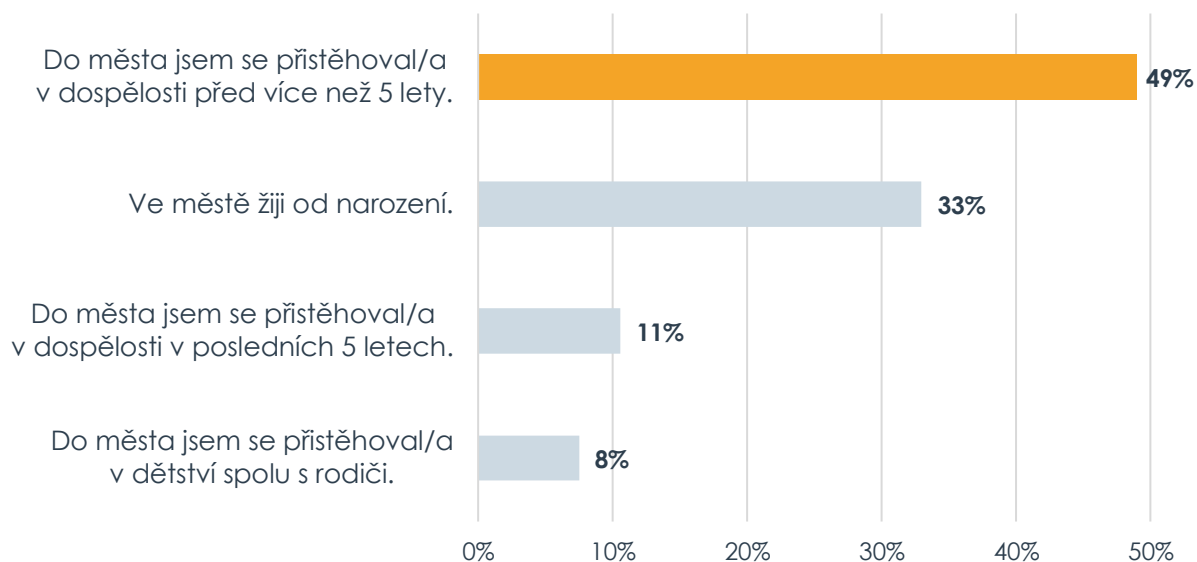
Obr. 3: Vzdělanostní struktura respondentů

Největší zastoupení mají respondenti z **Husovy čtvrti a okolí (26,3 %)**, následovaní obyvateli z části **Kamínky (22,9 %)** a z **centra města (20,4 %)**. Téměř šestina respondentů (15,9 %) žije v okolí Mrštíkovy ulice. Nejmenší zastoupení má část Pod Trojicí (za kolejemi), odkud pochází 14,5 % respondentů. Zastoupení jednotlivých částí města je přitom poměrně rovnoměrné – žádná z uvedených částí nemá mezi respondenty zastoupení vyšší než 27 %.



Obr. 4: Části města, ve kterých respondenti žijí

Téměř polovina respondentů (48,9 %) se do Rosic přistěhovala v dospělosti před více než pěti lety, zatímco **třetina respondentů (33,0 %) žije ve městě od narození**. Dalších 10,6 % respondentů se do Rosic přistěhovalo v dospělosti v posledních pěti letech. Nejmenší podíl tvoří respondenti, kteří se do města přistěhovali v dětství spolu s rodiči (7,5 %).



Obr. 5: Doba strávená životem ve městě

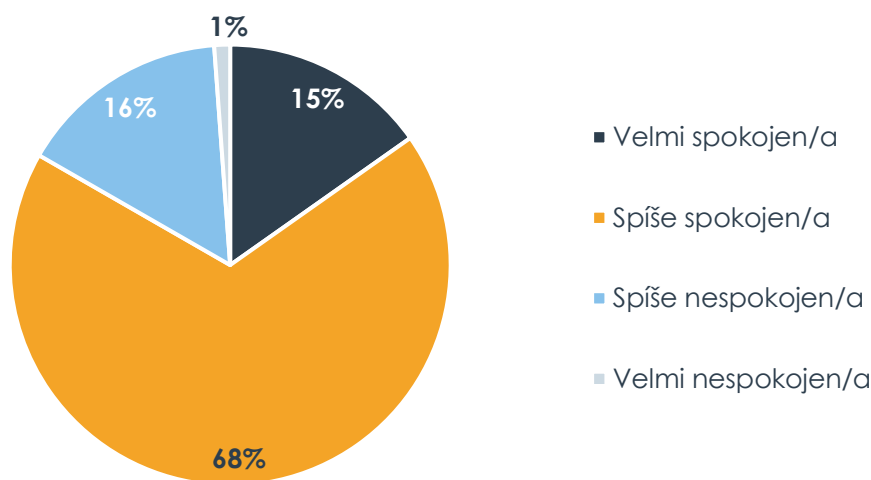
PŘEHLED VÝSLEDKŮ JEDNOTLIVÝCH OTÁZEK

Následující přehled shrnuje výsledky jednotlivých oblastí a otázek v pořadí, v jakém byly položeny v dotazníku. U otevřených otázek byly nejprve všechny volné textové odpovědi pročteny a syntetizovány do souvislého textu popisujícího nejčastěji se opakující témata, konkrétní lokality a náměty, které respondenti zmiňovali. Klíčová témata a místa jsou v textu zvýrazněna tučně.

U otevřených otázek, které tematicky navazují na uzavřené otázky (např. hodnocení dopravy a komentář k dopravní situaci), jsou výsledky obou otázek uváděny ve vzájemné souvislosti. Vzhledem k tomu, že v textových odpovědích se obvykle vyjadřují spíše respondenti s konkrétní připomínkou než ti, kteří jsou s danou oblastí spokojeni, mohou být některá témata v textových odpovědích zastoupena výrazněji, než odpovídá jejich váze mezi všemi respondenty. Tato skutečnost je v textu u relevantních otázek výslovně komentována.

Celková spokojenost s životem ve městě

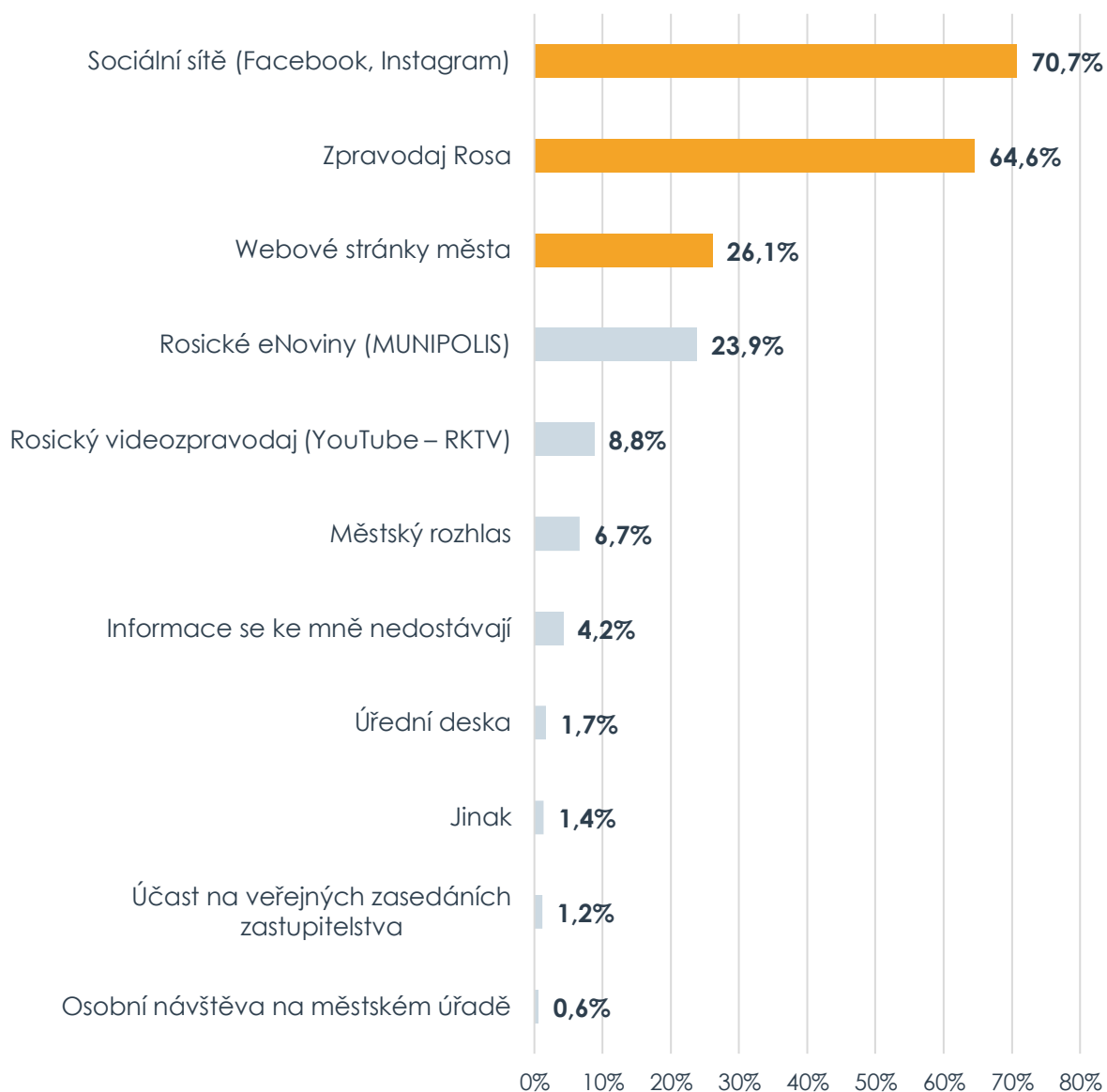
Naprostá většina respondentů (83,3 %) je se životem ve městě spíše či velmi spokojena. Podíl respondentů, kteří jsou v Rosicích spíše či velmi nespokojeni, činí celkem 16,7 %. Z následného vyhodnocení otevřených otázek vyplývá, že mezi témata související s nespokojeností obyvatel patří zejména dopravní zátěž a možnosti parkování ve městě.



Obr. 6: Spokojenost respondentů s životem ve městě

Jakým způsobem nejčastěji získáváte informace o dění ve městě?

Respondenti nejčastěji získávají informace o dění v Rosicích prostřednictvím **sociálních sítí města (Facebook, Instagram) (70,7 %)** a **Zpravodaje Rosa (64,6 %)**. Třetím nejčastěji využívaným zdrojem informací jsou **webové stránky města (www.rosice.cz)**, které označilo **26,1 % respondentů**. Naopak mezi nejméně využívané způsoby získávání informací patří osobní návštěva městského úřadu, účast na veřejných zasedáních zastupitelstva či úřední deska, přičemž každý z těchto způsobů uvedlo nejvýše 1,7 % respondentů. Zároveň 40 respondentů (4,2 %) uvedlo, že se k nim informace nedostávají vůbec. Respondenti, kteří zvolili možnost „jinak“, uváděli především neformální předávání informací mezi lidmi v jejich okolí a sledování zasedání zastupitelstva online či ze záznamu. **Každý respondent mohl vybrat až tři možnosti**, které nejvíce využívá k získávání informací o aktuálním dění v Rosicích.

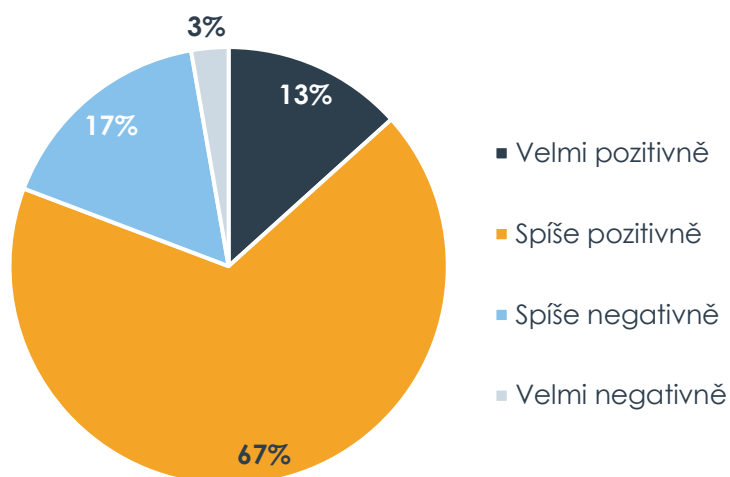


Obr. 7: Zdroje informací o dění ve městě

Jak hodnotíte komunikaci městského úřadu s občany?

Naprostá většina respondentů (80,8 %) hodnotí komunikaci Městského úřadu Rosice s občany **spíše či **velmi pozitivně**.**

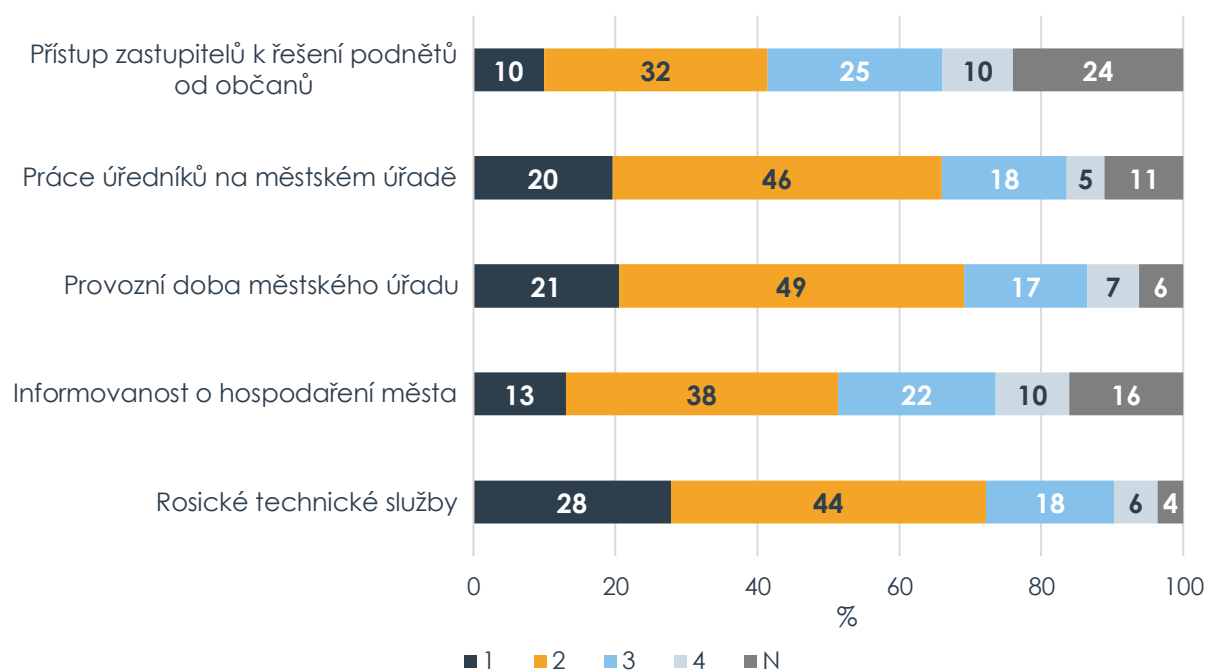
Podíl respondentů, kteří vnímají komunikaci úřadu **spíše** či **velmi negativně**, představuje celkem 19,2 %.



Obr. 8: Komunikace městského úřadu s občany

Jak hodnotíte následující činnosti správy města?

Hodnocení jednotlivých oblastí činnosti správy města je **převážně pozitivní**. Respondenti nejlépe hodnotí **činnost Rosických technických služeb (72,2 % spokojených)**, dále **provozní dobu městského úřadu (69,1 % spokojených)** a **práci úředníků na městském úřadě (66,0 % spokojených)**. Nejhorší respondenti hodnotí **přístup zastupitelů k řešení podnětů od občanů (34,6 % nespokojených)**, kde je však zároveň nejvyšší podíl respondentů, kteří tuto oblast **nedokázali posoudit (24,0 %)**.

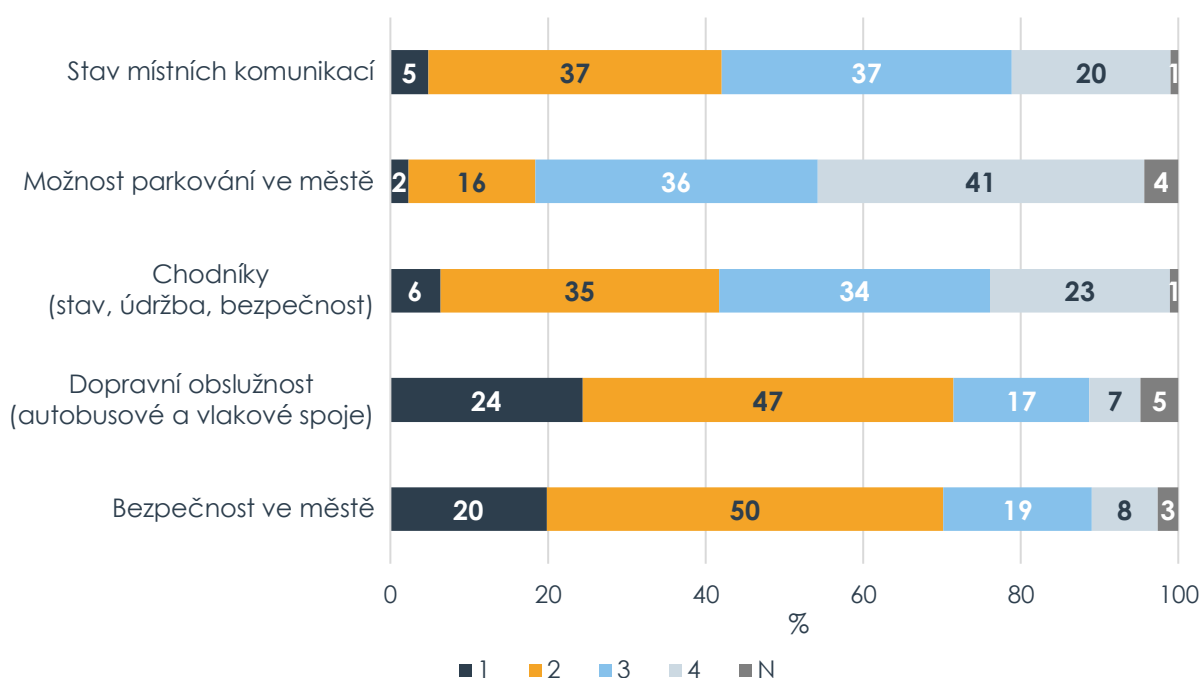


Obr. 9: Hodnocení činnosti správy města

1 = velmi spokojen/a, 2 = spokojen/a, 3 = spíše nespokojen/a, 4 = velmi nespokojen/a, N = nemohu posoudit

Jak hodnotíte oblast dopravy a bezpečnosti ve městě?

Hodnocení oblasti dopravy a bezpečnosti ve městě je **poměrně negativní**, zejména v případě dopravní infrastruktury. Nejhuře respondenti hodnotí **možnost parkování ve městě**, se kterou je **nespokojeno 77,3 % respondentů**. Kritičtější hodnocení vykazuje rovněž **stav místních komunikací a chodníků (přibližně 57 % nespokojených respondentů)**. Naopak výrazně příznivěji respondenti hodnotí **dopravní obslužnost města** prostřednictvím autobusových a vlakových spojů (**71,5 % spokojených**) a **bezpečnost ve městě (70,2 % spokojených)**. Volné textové komentáře k oblasti dopravy a bezpečnosti současně ukazují řadu konkrétních problémů a podnětů, které obyvatelé Rosic považují za důležité řešit.



Obr. 10: Hodnocení dopravy a bezpečnosti ve městě

1 = velmi spokojen/a, 2 = spokojen/a, 3 = spíše nespokojen/a, 4 = velmi nespokojen/a, N = nemohu posoudit

Celkově z odpovědí vyplývá, že za hlavní priority v oblasti dopravy a bezpečnosti považují respondenti zejména **řešení nedostatku parkovacích míst, obnovu chodníků a místních komunikací, zvýšení bezpečnosti silničního provozu a pěších a odlehčení hlavního průtahu městem**. Výrazně se opakuje také požadavek na **důslednější kontrolu dodržování dopravních pravidel a větší viditelnost městské policie**.

Nejvýraznějším tématem je **nedostatek parkovacích míst**. Respondenti jej nejčastěji zmiňují **v centru města, zejména na Palackého a Komenského náměstí, v okolí zámku, pošty, úřadu a zdravotnických zařízení**. Problémy se opakovaně objevují také **v Husově čtvrti a v ulicích Karla IV. a Petra Hechta, na sídlišti Kamínky, v okolí školy a školky Na Vyhlídce, u koupaliště, vlakového nádraží a na Nábřeží**. Nedostatek

parkovacích míst vede podle respondentů **k parkování na chodnících, v křižovatkách, na komunikacích nebo v místech, kde je následně omezen průjezd ostatních vozidel a složek IZS**. Opakovaně se objevuje také obava, že další bytová výstavba bez odpovídajícího zajištění parkovacích kapacit bude situaci dále zhoršovat.

V souvislosti s parkováním se často diskutuje také o jeho regulaci. Část respondentů podporuje **zavedení placeného parkování nebo časově omezeného stání**, zejména v centru, aby byla uvolněna místa pro krátkodobé návštěvy pošty, úřadu, lékařů či obchodů. Často se objevuje návrh **první hodiny zdarma a následného zpoplatnění**, případně **zvýhodnění rezidentů**. Jiní respondenti naopak upozorňují, že zpoplatnění samo o sobě problém nevyřeší a může vést k **přesunu vozidel do okolních ulic**. Rozporuplné názory se objevují také ve vztahu k plánovanému parkovacímu domu na Trávníkách – část respondentů jej vítá, jiní pochybují o **jeho dostatečné kapacitě nebo umístění** a preferovali by řešení blíže centru.

Druhým velmi výrazným tématem je **špatný technický stav chodníků a místních komunikací**. Nejčastěji je zmiňována **ulice Zbýšovská a širší oblast za kolejemi**, kde respondenti opakovaně upozorňují na dlouhodobě nevyhovující stav vozovky i chodníků. Kritika směřuje rovněž k ulicím **Jiráskova, Fügnerova, Mršíkova, Tyršova, Janáčkova, Na Mýtě, Tetčická, Říčanská, 1. května a Na Pomezí** a k dalším vedlejšími komunikacím. V některých případech respondenti upozorňují také na **úplnou absenci chodníků nebo jejich přerušování**, takže chodci musejí využívat vozovku či travnaté plochy. Opakovaně zaznívá, že stav chodníků je problematický zejména pro **rodiče s kočárky, seniory a osoby s omezenou pohyblivostí**.

Výrazná část připomínek se týká také **bezpečnosti pěších a bezbariérovosti**. Respondenti upozorňují na chybějící nebo nevyhovující chodníky mezi jednotlivými částmi města a zejména na trasách směrem k **vlakovému nádraží, Tetčicím a Zastávce**. Opakovaně se objevuje požadavek na **bezpečné a bezbariérové propojení oblasti za kolejemi s nádražím** a na zlepšení pěšího spojení mezi Kamínky a nádražím. Některé odpovědi upozorňují také na **vysoké obrubníky, nevyhovující nájezdy a další bariéry**, které komplikují pohyb kočárků, vozíčkářů a seniorů.

Samostatným výrazným tématem je **bezpečnost na přechodech a křižovatkách**. Opakovaně byly zmiňovány zejména **přechody pod zámeckým parkem, u hřbitova, na ulici Na Mýtě a v prostoru křižovatek Říčanská – Na Mýtě (u Rozsocháče) a Husova – Brněnská**. Respondenti upozorňují na **nedostatečné osvětlení, špatné rozhledové podmínky, chybějící přechody a vysokou intenzitu dopravy**. Jako možná řešení navrhuje zejména **semafony, dopravní zrcadla, ochranná zábradlí, svodidla a zpomalovací prvky**. Kritika směřuje také ke křižovatkám, kde se ve špičkách obtížně vyjíždí na hlavní komunikaci, především v prostoru **Husova – Brněnská – Janáčkova**.

S bezpečností úzce souvisí také **vysoká intenzita dopravy a nedodržování rychlostních limitů**. Respondenti poukazují na rychlou jízdu zejména na ulicích **Říčanská, Na Mýtě, Tetčická, Palackého náměstí a Pod Zahrádkami**. Objevují se návrhy na **instalaci radarů, úsekové měření, retardéry, semaforey nebo častější policejní kontroly**. Výrazná část odpovědí zároveň upozorňuje na **přetížení hlavního průtahu městem a nadměrný podíl kamionové a nákladní dopravy**, která podle respondentů zvyšuje hluk, zhoršuje podmínky pro pěší a přispívá k rychlejšímu poškozování komunikací. V této souvislosti se velmi často opakuje požadavek na **řešení obchvatu Rosic**, který část respondentů považuje za jednu z hlavních dopravních priorit města.

Významná část podnětů se týká **dopravní bezpečnosti v okolí škol a při cestě dětí do školy**. Respondenti upozorňují zejména na **dopravní situaci v okolí ZŠ a MŠ Na Vyhliďce a v ulici Pod Zahrádkami**, kde dochází k zastavování a parkování vozidel v místech, kde je provoz omezen nebo zakázán, a kde podle respondentů vznikají nebezpečné situace pro děti. Opakovaně se objevuje také požadavek na **bezpečnější přístup ke škole a na lepší kontrolu dopravních pravidel v době ranního provozu**.

Opakovaně se objevují také podněty ke zlepšení podmínek pro **cyklistickou dopravu**. Respondenti upozorňují na nebezpečný pohyb cyklistů po hlavním průtahu městem, nedostatečnou síť cyklostezek a jejich chybějící návaznost. Zazněly návrhy na vytvoření **páteřních cyklotras a cyklopruhů zejména podél hlavních komunikací** a na bezpečnější propojení jednotlivých částí města. Několik odpovědí současně upozorňuje na **elektrokola a elektrokoloběžky pohybující se po chodnících**, což podle respondentů snižuje bezpečnost chodců.

V menší, ale stále významné míře se objevily připomínky k **činnosti městské policie a bezpečnosti veřejného prostoru**. Respondenti opakovaně upozorňují na **nedostatečnou přítomnost hlídek, slabou kontrolu parkování, zákazů vjezdu a dalších dopravních přestupků a nízkou vymahatelnost pravidel**. Část odpovědí se týká také výskytu **osob konzumujících alkohol nebo užívajících návykové látky na veřejných prostranstvích**, zejména na Palackého náměstí, Nábřeží a v okolí zimního stadionu, přičemž někteří respondenti tento stav spojují se sníženým pocitem bezpečí. Respondenti rovněž zmiňují **vandalismus či rušení nočního klidu** a v této souvislosti požadují **větší dohled městské policie a důslednější vymáhání pravidel veřejného pořádku**.

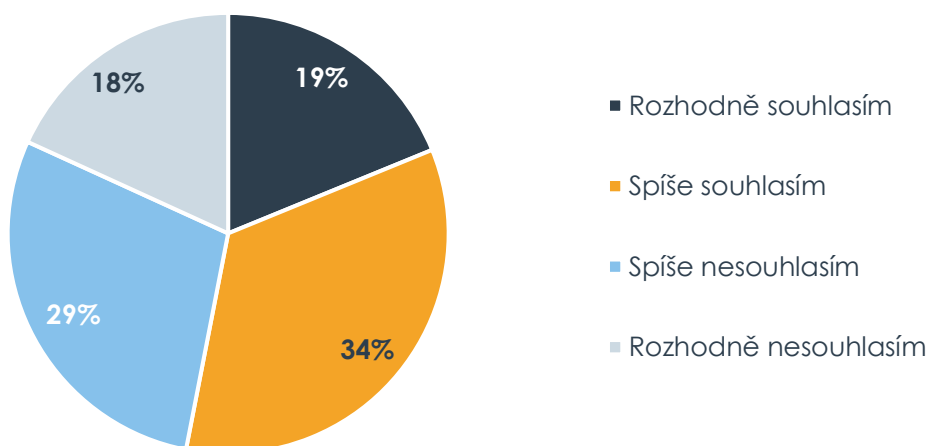
V jednotlivých odpovědích se objevily také připomínky k **veřejnému osvětlení a zimní údržbě z hlediska bezpečnosti pěší dopravy**, zejména k nedostatečnému osvětlení některých úseků a k neudržovaným či namrzajícím chodníkům. Několik respondentů upozornilo také na **nedostatečnou návaznost autobusových spojů na vlakovou dopravu**, zejména v souvislosti s linkou 405, a na potřebu častějšího spojení do Brna.

Vedle kritických připomínek se v menší míře objevila také **pozitivní hodnocení**. Někteří respondenti uvádějí, že se dopravní situace postupně zlepšuje, oceňují průběžné opravy komunikací nebo celkově hodnotí bezpečnost ve městě jako dobrou. Ojediněle se objevují také názory, že v některých lokalitách jsou možnosti parkování dostačující. Tyto odpovědi však představují menší část všech komentářů.

Celkově odpovědi ukazují, že obyvatelé Rosic vnímají jako nejvýznamnější problémy zejména **nedostatek parkovacích míst, nevyhovující stav chodníků a některých komunikací, vysokou dopravní zátěž hlavního průtahu a konkrétní riziková místa pro pěší, zejména děti, seniory a osoby s omezenou pohyblivostí**. Současně je patrný silný požadavek na **důslednější regulaci a kontrolu parkování a dopravního provozu** a na dlouhodobé řešení dopravní zátěže města, zejména prostřednictvím **obchvatu**.

Jaký je Váš názor na regulaci parkování ve městě formou zpoplatnění?

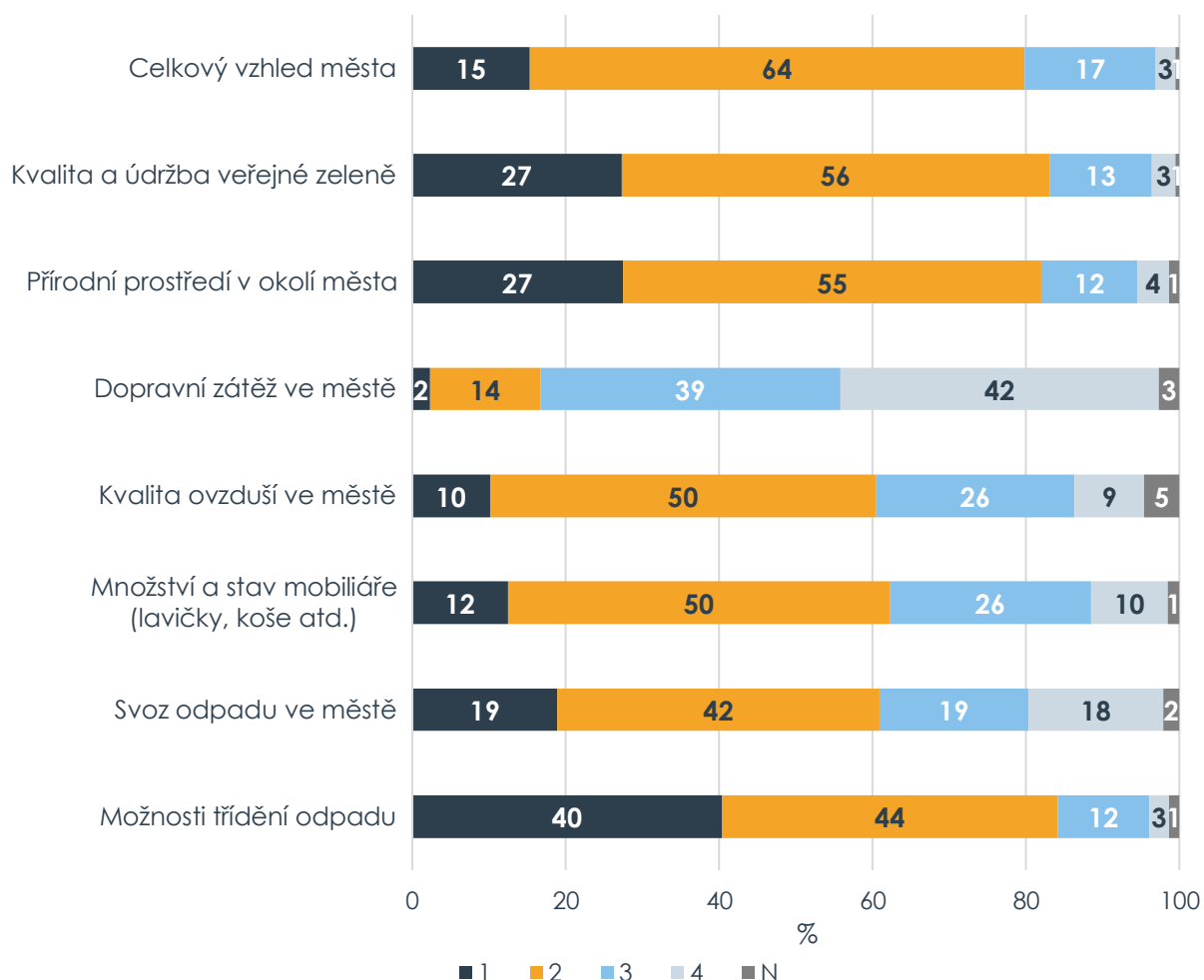
Názory respondentů na regulaci parkování v Rosicích formou zpoplatnění jsou **poměrně vyrovnané**, přičemž mírně převažuje souhlas. **S regulací parkování formou zpoplatnění souhlasí 53,1 % respondentů** (rozhodně nebo spíše), zatímco **46,9 % respondentů s tímto způsobem regulace nesouhlasí**. Vzhledem k tomu, že **77,3 % respondentů je nespokojeno s možností parkování ve městě**, představuje zpoplatnění parkování v problematických lokalitách téma, které je vhodné při přípravě konkrétních opatření dále odborně posoudit a komunikovat s veřejností.



Obr. 11: Názor respondentů na zpoplatnění parkování ve městě

Jak hodnotíte vzhled města a životní prostředí?

Oblast vzhledu města a životního prostředí je hodnocena **převážně pozitivně**, **výraznou výjimkou je dopravní zátěž ve městě**. Respondenti nejlépe hodnotí **možnosti třídění odpadu (84,1 % spokojených)**, dále **kvalitu a údržbu veřejné zeleně (83,1 % spokojených)** a **přírodní prostředí v okolí města (82,0 % spokojených)**. Výrazně kritičtější je hodnocena **dopravní zátěž ve městě**, se kterou je **nespokojeno 80,7 % respondentů**. V rámci celého dotazníkového šetření se tak jedná o **oblast, se kterou je nespokojeno nejvíce respondentů**. Volné textové komentáře ke vzhledu města a životnímu prostředí pak poukazují na konkrétní lokality a oblasti, které by podle respondentů zasloužily větší pozornost. Vedle kritických připomínek se objevila také řada **pozitivních hodnocení**, zejména ve vztahu ke květinové výsadbě, údržbě některých částí zeleně, rekonstruovanému parku, vzhledu některých veřejných prostranství a systému třídění odpadu.



Obr. 12: Hodnocení vzhledu města a životního prostředí

1 = velmi spokojen/a, 2 = spokojen/a, 3 = spíše nespokojen/a, 4 = velmi nespokojen/a, N = nemohu posoudit

Významná část podnětů směřuje k **vybavenosti a kvalitě veřejného prostoru**, především k rozmístění a stavu mobiliáře. Respondenti opakovaně upozorňují na **nedostatek odpadkových košů**, a to zejména mimo centrum města, podél pěších tras a cyklostezek, v okolí nádraží, na ulici Zbýšovská, u Nejsvětější Trojice, na Kamínkách, pod zámek nebo v okolí koupaliště. Často je zmiňována také absence **košů a zásobníků se sáčky na psí exkrementy**. V některých lokalitách respondenti oceňují nově doplněné lavičky, současně však upozorňují, že u nich chybí odpadkové koše nebo zastínění. Opakovaně se objevuje také podnět na **doplnění laviček a odpočinkových míst**, zejména na Kamínkách, v Husově čtvrti, podél některých pěších tras, v okolí náměstí, hřbitova, u Nejsvětější Trojice a na dalších místech mimo centrum. Zmiňován je rovněž stav některých laviček v parku a jejich nedostatečná údržba. Část respondentů přitom zdůrazňuje význam laviček pro seniory, osoby se zdravotním omezením a rodiče s kočárky.

Velmi výrazným tématem je **odpadové hospodářství**. Nejčastější připomínky se týkají **nedostatečné četnosti svozu směsného komunálního odpadu, zejména v letních měsících**, kdy respondenti upozorňují na zápach, hnilobu, množení much a dalších nežádoucích organismů. Opakovaně zaznívá požadavek na zkrácení intervalu svozu alespoň na jednou za 14 dní, případně na sezónní zvýšení jeho četnosti. Část respondentů současně upozorňuje na **nedostatečnou kapacitu nebo přeplňování nádob na tříděný odpad**, zejména papíru a plastů, a na nepořádek v jejich okolí. Konkrétní připomínky směřují například na Kamínky, Husovu čtvrť, ulice Zbýšovská, Úvoz a Karla IV., nádvoří zámku nebo hřbitov. Zazněly také návrhy na **doplnění některých druhů sběrných nádob, častější svoz a lepší organizaci sběrných míst**. Současně je třeba zmínit, že někteří respondenti **systém třídění odpadu hodnotí pozitivně**. Oceňován je zejména door-to-door systém, dostupnost sběrného dvora a možnost třídění odpadu obecně. Objevily se také připomínky, že problém nemusí být vždy pouze v kapacitě nádob, ale také v **chování obyvatel a nepořádku vznikajícím kolem sběrných míst**. Jednotlivé podněty se týkaly také **zlepšení podmínek třídění na hřbitově, doplnění sběrných nádob a prodloužení otevírací doby sběrného dvora**.

Další významnou oblastí je **vzhled centra města, stav některých objektů a kvalita veřejných prostranství**. Respondenti opakovaně poukazují na **zanedbané či chátrající budovy**, zejména objekt pod ZUŠ (bývalou masnu pod schody), budovu vedle radnice, objekt na Wolkerově ulici, zimní stadion a další nevyužívané objekty v centru. V souvislosti s náměstím se objevuje také kritika **nedostatku zeleně, množství parkovacích ploch, vizuálního smogu reklam a vývěsek** a nejednotného vzhledu některých objektů. Zaznívá požadavek na **obnovu stávající zástavby a lepší využití či údržbu zanedbaných objektů**, které podle respondentů negativně ovlivňují celkový vzhled města. V souvislosti s veřejným prostorem jsou zmiňovány také **zanedbané či málo využívané lokality**, například Nábřeží, okolí Kolbiště, prostor mezi ZŠ a ZUŠ nebo okolí

Kuželny. V případě Nábřeží a prostoru u ZUŠ respondenti navrhují jejich celkové zvelebení a úpravu. Část respondentů současně pozitivně hodnotí vzhled náměstí, rekonstruovaný park a postupné zlepšování některých veřejných prostranství.

Výrazným tématem je rovněž **množství, rozmístění a údržba veřejné zeleně**. Respondenti často požadují **další výsadbu stromů a zeleně**, zejména v ulicích, na sídlištích, u parkovacích ploch, podél cyklostezek a v nově zastavěných lokalitách. Zmiňovány jsou například Kamínky, ulice Na Štěpnici, Tyršova a Kaštanová nebo okolí cyklostezky mezi Rosicemi a Tetčicemi. Respondenti upozorňují na nedostatek stínu a vysoké letní teploty ve veřejném prostoru a navrhují také **více zelených pásů, alejí, stromů na parkovištích nebo vhodnější druhovou skladbu výsadby**. Současně zazněla kritika **příliš intenzivního či nevhodně načasovaného sekání trávy a ořezu dřevin**. Někteří respondenti požadují šetrnější způsob údržby zeleně, delší ponechávání trávy a podporu pestřejší vegetace. Objevily se také připomínky k neodbornému stříhu keřů, suchým větvím a stavu některých živých plotů. Vedle kritických připomínek se však v této oblasti objevují také **velmi pozitivní hodnocení zeleně a květinové výsadby**. Respondenti oceňují zejména upravené květinové záhony, výzdobu náměstí, údržbu zeleně a některé nově upravené části města. Několikrát bylo uvedeno, že se situace postupně zlepšuje a že je patrná snaha města o zvelebování veřejného prostoru.

Samostatnou oblast představují **vodní toky, čistota vody a přírodní prostředí v okolí města**. Respondenti upozorňují zejména na zanedbanost některých úseků Bobravy a Říčanského potoka, kde zmiňují **nepořádek, bláto, zápach nebo obavy ze znečištění vody**. Někteří respondenti upozorňují také na úbytek vody a potřebu **lepšího zadržování vody v krajině**. Zároveň vnímají okolí vodních toků jako **významný potenciál pro rozvoj rekreačního a veřejného prostoru** a navrhují zde doplnění laviček, pobytových míst, úpravu cest či lepší propojení města s okolní krajinou. V odpovědích se objevuje požadavek na větší péči o okolí Bobravy, úpravu některých úseků a citlivější přístup k přírodnímu prostředí.

Výrazným tématem, které souvisí jak s kvalitou životního prostředí, tak s celkovým vzhledem města, je **dopravní zátěž**. Respondenti často upozorňují na **vysokou intenzitu automobilové a zejména nákladní dopravy**, která podle jejich názoru negativně ovlivňuje kvalitu ovzduší, zvyšuje hlukovou zátěž a přispívá k tomu, že některé části Rosic působí spíše jako tranzitní prostor než jako příjemné místo pro život. Kriticky je vnímán také **vjezd do města a parkování nákladních vozidel**, které podle některých respondentů zhoršuje první dojem z města. Opakovaně se proto objevuje požadavek na **obchvat Rosic nebo jiné řešení, které by odvedlo tranzitní dopravu mimo zastavěné území**, případně na omezení průjezdu nákladních vozidel. V jednotlivých odpovědích se zároveň objevuje názor, že řešení dopravní zátěže by mělo být hledáno také prostřednictvím podpory železniční a veřejné dopravy. Vzhledem k tomu, že **dopravní**

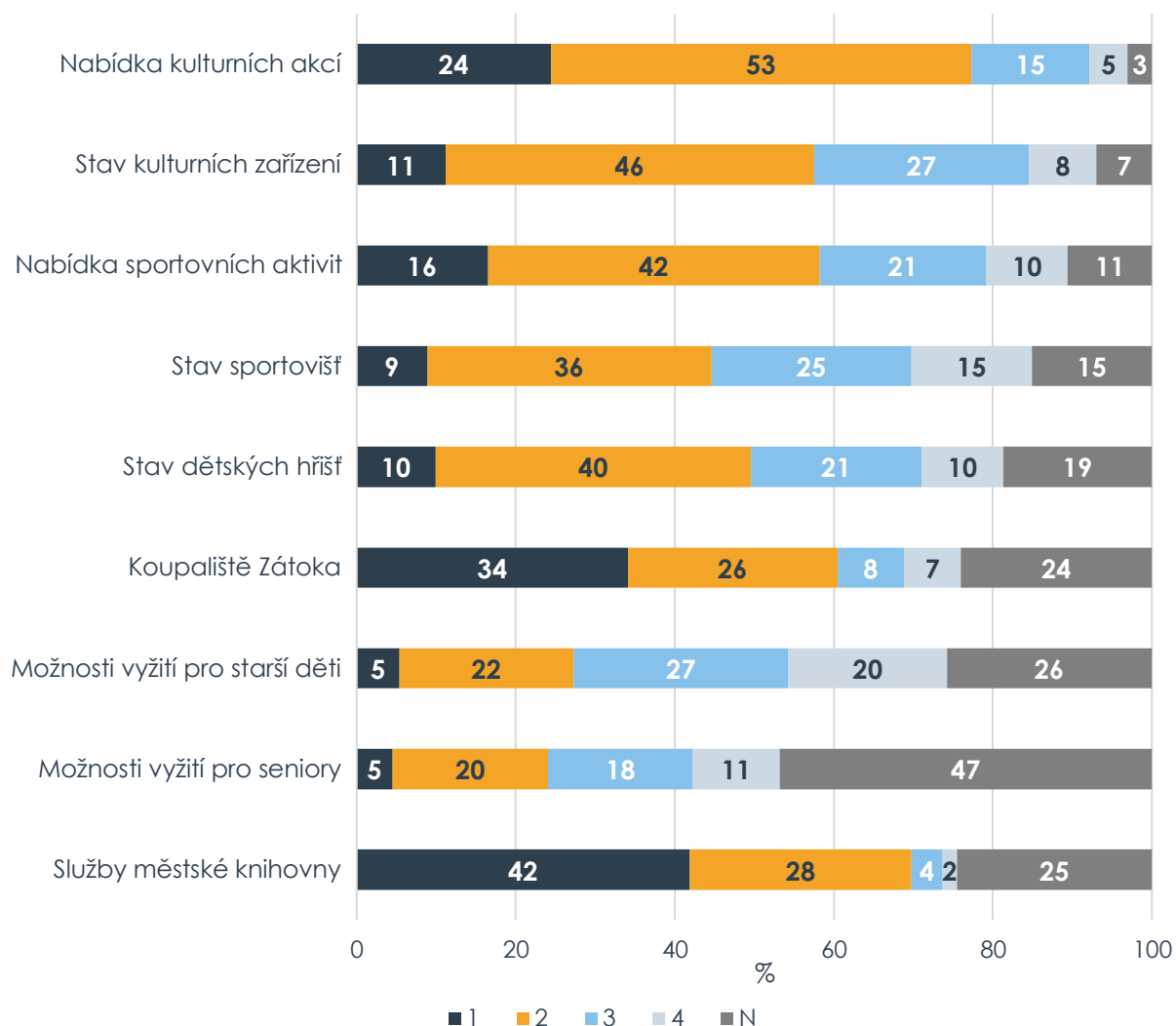
zátěž byla v rámci této oblasti nejhůře hodnoceným aspektem, představuje významné téma také z pohledu kvality životního prostředí a celkového vnímání města.

V menší míře se objevily také připomínky ke **kvalitě ovzduší a dalším negativním vlivům na životní prostředí**. Někteří respondenti vnímají zhoršenou kvalitu ovzduší zejména v místech s vysokou koncentrací dopravy. Ojedinele zazněly také připomínky ke kouři z lokálních topenišť nebo obavy z možného vlivu chemických látek používaných v okolí obytné zástavby. Tyto podněty však tvoří menší část odpovědí oproti tématům odpadu, veřejné zeleně a kvality veřejného prostoru.

Celkově lze shrnout, že přestože respondenti **hodnotí vzhled města a životní prostředí převážně pozitivně**, textové odpovědi ukazují několik oblastí, kterým by podle obyvatel měla být v dalším období věnována zvýšená pozornost. Jedná se především o **zvýšení četnosti svozu směsného odpadu a zlepšení kapacity a pořádku na některých stanovištích tříděného odpadu, doplnění odpadkových košů a dalšího mobiliáře, revitalizaci vybraných veřejných prostranství a zanedbaných objektů, rozšíření a citlivější údržbu městské zeleně, větší péči o vodní toky a přírodní prostředí a řešení vysoké dopravní zátěže**. Současně je z odpovědí patrné, že obyvatelé **pozitivně vnímají řadu již realizovaných úprav a opatření** a oceňují postupné zlepšování vzhledu některých částí města.

Jak hodnotíte oblast volnočasových aktivit a sportovišť ve městě?

Hodnocení oblasti volnočasových aktivit a sportovišť ve městě je **převážně pozitivní**. Respondenti nejlépe hodnotí **nabídku kulturních akcí (77,3 % spokojených)**, dále **služby městské knihovny (69,8 % spokojených)** a **nové koupaliště Zátoka (60,5 % spokojených)**. Naopak výrazně kritičtěji jsou hodnoceny **možnosti vyžití pro starší děti (46,9 % nespokojených respondentů)** a **stav sportovišť (40,3 % nespokojených)**. U **možností vyžití pro seniory** je nejvyšší podíl respondentů, kteří tuto oblast **nedokázali posoudit (46,8 %)** a zároveň zde **převažuje nespokojenost (29,1 %) nad spokojeností (24,1 %)**. Ve volných textových komentářích respondenti vedle pozitivního hodnocení současné nabídky volnočasových aktivit upozorňují zejména na **potřebu dalšího rozvoje sportovní a volnočasové infrastruktury a rozšíření nabídky aktivit pro některé věkové skupiny**.



Obr. 13: Hodnocení možností volnočasových aktivit ve městě

1 = velmi spokojen/a, 2 = spokojen/a, 3 = spíše nespokojen/a, 4 = velmi nespokojen/a, N = nemohu posoudit

Jednoznačně nejvýraznějším tématem je požadavek na **vybudování nové multifunkční sportovní haly**. Respondenti opakovaně upozorňují na **nedostatečnou kapacitu a nevyhovující stav stávajících sportovních prostor**, zejména školní tělocvičny a dalších tělocvičen. V několika odpovědích zaznívá, že současné zázemí neumožňuje dostatečně rozvíjet sportovní aktivity dětí a mládeže a některé sportovní oddíly jsou proto nuceny využívat sportovní haly mimo Rosice, zejména v Brně. Požadována je **víceúčelová hala pro florbal, fotbal, volejbal, basketbal a další halové sporty**, která by byla využitelná nejen pro organizované oddíly, ale také pro širokou veřejnost. Současně se objevují požadavky na **modernizaci a lepší stav stávajících sportovišť**, zejména zimního a fotbalového stadionu, Sokolovny a dalších sportovních areálů. Respondenti navrhuje také vybudování či zpřístupnění **volně dostupných venkovních sportovišť, víceúčelových hřišť nebo atletického oválu**. Téma nedostatečné sportovní infrastruktury se v odpovědích objevuje velmi často a patří k nejvýraznějším podnětům pro další rozvoj města.

Velmi výrazným tématem je také **rozvoj cyklistické infrastruktury a bezpečných tras pro volnočasovou cyklistiku**. Respondenti opakovaně upozorňují na nedostatek propojených cyklostezek a požadují zejména **propojení Rosic se Zastávkou a Brnem**, dále rozšíření tras směrem k Tetčicím, Střelcím, Litostrovu či Ostrovačicím. Kritizována je skutečnost, že při cestě na kole s dětmi je nutné využívat frekventované komunikace nebo nekvalitní a nebezpečné trasy. Někteří respondenti navrhuji také **lepší propojení stávajících cyklostezek, kvalitnější povrchy vhodné pro inline bruslení nebo běh a úpravu některých stávajících cest**, například mezi Rosicemi a Tetčicemi. Vedle cyklostezek se objevuje také požadavek na **rozšíření sítě vycházkových tras a bezpečných cest pro pěší**, zejména v okolí města a v návaznosti na okolní krajinu.

Významnou oblastí jsou **dětská hřiště a jejich stav, vybavení a rozmístění**. Část respondentů považuje stávající hřiště za **zastaralá, nedostatečně vybavená nebo vyžadující lepší údržbu**. Opakovaně jsou zmiňována zejména dětská hřiště U Pálenice (Kuželny), Franzova (Mochomůrka) a hřiště v lokalitách na jižní straně města, konkrétně na ulicích Zbýšovská, Pod Trojicí a Nádražní. Respondenti navrhuji **rekonstrukci stávajících dětských hřišť, doplnění herních prvků, kvalitnější a bezpečnější povrchy, více laviček a zejména zastínění**. Někteří zároveň upozorňují na nedostatek hřišť v určitých částech města a navrhuji jejich **rovnoměrnější rozmístění**, například vznik nových dětských hřišť na Kolbišti, Kamínkách, v Husově čtvrti, na Nábřeží nebo v oblasti Pod Trojicí. Objevují se také požadavky na větší a různorodější hřiště, která by byla využitelná pro více věkových skupin.

Výrazným tématem je **nedostatek možností volnočasového vyžití pro starší děti a mládež**. Respondenti často upozorňují, že většina současných hřišť je určena spíše menším dětem a starší děti nemají dostatek vhodných prostorů pro sport ani setkávání a trávení volného času. Opakovaně se proto objevují návrhy na **vybudování skateparku, parkourového či workoutového hřiště, kvalitnějšího pumptracku, prostoru pro koloběžky a inline brusle, případně klubovny nebo jiné „chill zóny“** určené starším dětem a teenagerům. Někteří respondenti přímo uvádějí, že děti a mladí lidé za těmito aktivitami musí dojíždět do Brna či okolních obcí. Zaznívají také požadavky na **pravidelné akce pro mládež**, například diskotéky, taneční nebo jiné společenské aktivity.

Opakovaně se objevují rovněž požadavky na **rozšíření venkovních workoutových a fitness zón**. Respondenti by uvítali jejich větší počet a rovnoměrnější rozmístění po městě, například na Kamínkách, v Husově čtvrti, v parku nebo v dalších vhodných lokalitách. Současná workoutová zóna u Kuželny je některými respondenty hodnocena pozitivně, jiní však upozorňují na **nevhodné umístění v blízkosti restaurace a její časté využívání dětmi na hraní**, které podle nich omezuje její využití ke cvičení. Vedle toho se objevují požadavky na širší nabídku pohybových aktivit pro dospělé, zejména **jógu, pilates, zdravotní a kondiční cvičení nebo taneční lekce**.

V odpovědích se objevují také podněty týkající se **možností volnočasového vyžití seniorů**. Respondenti zmiňují potřebu **pravidelného cvičení, venkovních pohybových prvků, klubových a společenských aktivit** a větší nabídky programů pro tuto věkovou skupinu. Jednotlivě zaznívá také návrh na vytvoření prostoru či služby pro seniory, která by podporovala jejich společenské zapojení. Ojediněle zaznívá také návrh na vytvoření **denního stacionáře pro osamělé seniory** nebo na zajištění lepší dostupnosti kulturních a společenských aktivit pro obyvatele penzionu.

Vedle sportu a pohybových aktivit se respondenti vyjadřují také ke **kulturnímu a společenskému vyžití**. Opakovaně je zmiňován stav a další využití **kulturního domu Cristal**, který podle části respondentů kapacitně, technicky ani stavem neodpovídá potřebám města. Objevují se také požadavky na **rekonstrukci a další rozvoj Kina Panorama**, na **více kulturních akcí, koncertů, divadelních představení, přednášek nebo zájezdů**, stejně jako na širší nabídku večerních a společenských aktivit pro mladší generace. Někteří respondenti upozorňují také na nedostatek prostorů pro nové komunitní aktivity. V několika odpovědích se objevuje kritika **zpoplatnění některých kulturních akcí** a požadavek na větší dostupnost části kulturní nabídky bez vstupného. Současně zaznívá i **pozitivní hodnocení kulturní nabídky a jednotlivých akcí**, což odpovídá jejímu velmi dobrému výsledku v celkovém hodnocení.

Samostatným tématem je také **koupaliště Zátoka**, které část respondentů hodnotí velmi pozitivně a oceňuje zejména jeho vzhled a nové možnosti rekreace. Současně se však opakovaně objevují připomínky k **vysokému vstupnému, omezené kapacitě a nedostatku stínu**. Někteří respondenti navrhují také **doplnění atrakcí pro starší děti**, například tobogánu či dalších vodních prvků. Jiní zároveň upozorňují na potřebu **krytého plaveckého bazénu s celoročním provozem**, který by umožnil plavání dětem, dospělým a seniorům i mimo letní sezonu.

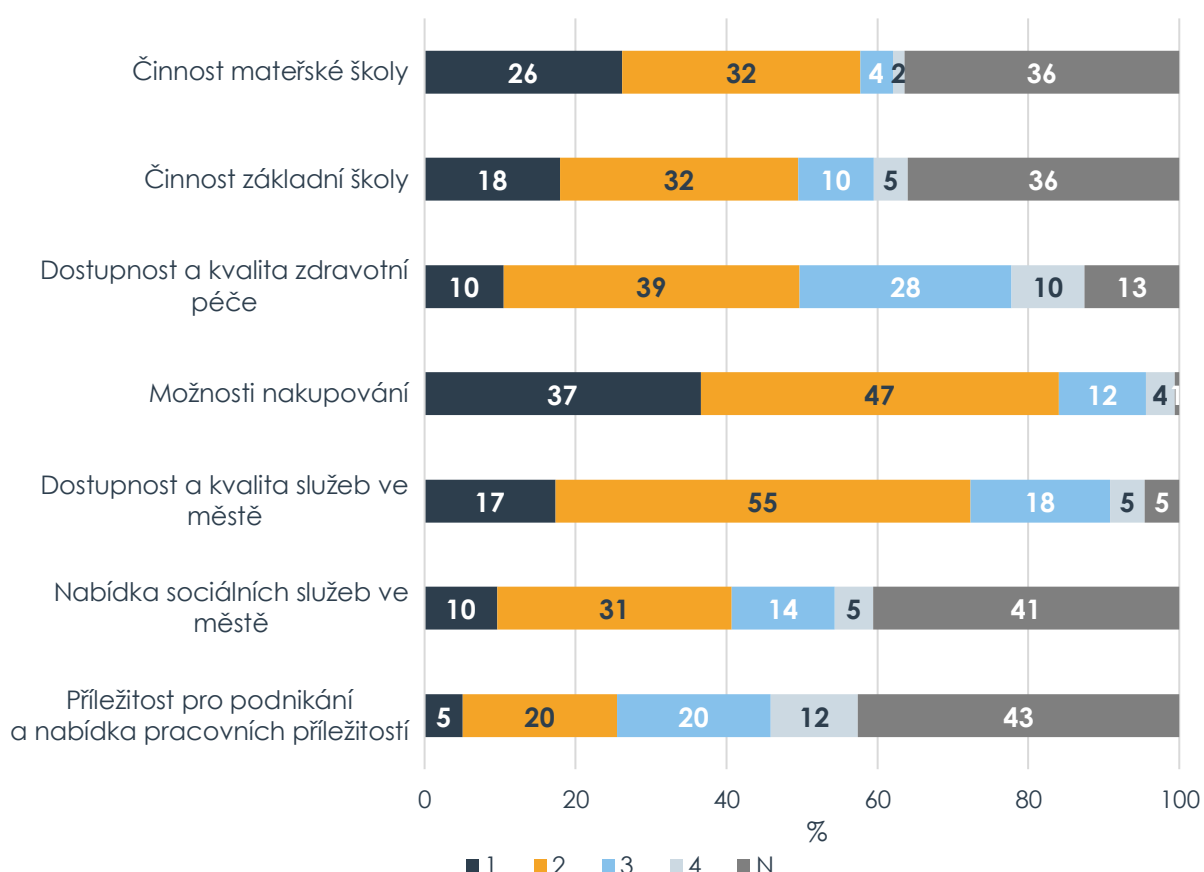
Vedle kritických připomínek se objevuje také **řada pozitivních hodnocení současné nabídky volnočasových aktivit**. Respondenti oceňují zejména **činnost Střediska volného času, jeho širokou nabídku kroužků, aktivit pro děti a táborů**. Současně však několik respondentů upozorňuje, že u některých aktivit je **kapacita kroužků a dalších programů nedostatečná vzhledem k vysokému zájmu obyvatel**. Pozitivně jsou hodnoceny také **služby městské knihovny**, některá dětská hřiště, koupaliště Zátoka, jednotlivé kulturní akce a některé revitalizované části hřišť.

Celkově lze shrnout, že **nabídka volnočasových aktivit v Rosicích je vnímána jako poměrně pestrá**, avšak respondenti upozorňují na **výrazný rozdíl mezi množstvím nabízených aktivit a kvalitou či kapacitou infrastruktury**, která je umožňuje realizovat a dále rozvíjet. Za nejvýznamnější potřeby lze považovat zejména **vybudování multifunkční sportovní haly, rozvoj bezpečných cyklostezek a pěších tras, modernizaci a doplnění dětských hřišť a vytvoření výrazně širší nabídky pro starší děti a mládež**,

zejména prostřednictvím skateparku, kvalitnějšího pumptracku, workoutových a dalších volně přístupných sportovních ploch. Důležitým tématem je rovněž **větší dostupnost volnočasové infrastruktury v jednotlivých částech města**, zejména v lokalitách Pod Trojicí, jižně od Bobravy, v okolí nádraží, na Kamínkách či v dalších okrajových částech města. Současně se ukazuje potřeba dále rozvíjet **nabídku aktivit pro seniory, dospělé a neorganizované trávení volného času** a věnovat pozornost také **dostupnosti a kvalitě kulturních a společenských prostor**.

Jak hodnotíte oblast školství, zdravotnictví a služeb ve městě?

Hodnocení oblasti školství, zdravotnictví a služeb ve městě je **převážně pozitivní**. Respondenti nejlépe hodnotí **možnosti nakupování (84,0 % spokojených)**, dále **dostupnost a kvalitu služeb ve městě (72,3 % spokojených)** a **činnost mateřské školy (57,7 % spokojených)**. Nejhůře respondenti hodnotí **dostupnost a kvalitu zdravotní péče (37,7 % nespokojených)** a **příležitosti pro podnikání a nabídku pracovních příležitostí (31,9 % nespokojených)**. U příležitosti pro podnikání a pracovních příležitostí je zároveň nejvyšší podíl respondentů, kteří tuto oblast **nedokázali posoudit (42,6 %)**.



Obr. 14: Hodnocení školství, zdravotnictví a služeb ve městě

1 = velmi spokojen/a, 2 = spokojen/a, 3 = spíše nespokojen/a, 4 = velmi nespokojen/a, N = nemohu posoudit

Z volných textových odpovědí respondentů vyplývá, že názory na oblast školství, zdravotnictví a služeb jsou poměrně různorodé, přičemž **nejvýraznější podněty směřují do oblasti zdravotnictví**. Současně se objevují i názory, že základní vybavenost města je dostačující a vzhledem k blízkosti Brna není nutné zajišťovat všechny služby přímo v Rosicích.

Nejvýraznějším tématem byla **oblast zdravotnictví**, především **dostupnost zdravotní péče**. Respondenti opakovaně upozorňují na **nedostatek praktických a zubních lékařů**, omezenou možnost registrace nových pacientů a **obtížnou telefonickou dostupnost ordinací**. Často se zmiňují také **dlouhé objednací lhůty a nedostatečné kapacity odborných lékařů**, zejména kožního, očního, neurologického či dětského lékaře, dále chybějící chirurgie nebo rentgen. V několika odpovědích zaznívá obava z **vysokého věku části současných lékařů a nedostatečné generační obměny**, která může v budoucnu situaci dále zhoršit. Respondenti proto navrhuji aktivnější přístup města k získávání nových lékařů a vytváření podmínek pro jejich působení ve městě. Opakovaně se objevil také návrh na zřízení **moderního zdravotního centra či městské polikliniky**, která by soustředila více odborností na jednom místě a nabídla lepší zázemí a bezbariérový přístup. Několik respondentů v této souvislosti **kritizuje také stav a fungování bývalého zdravotního střediska AGNI**.

Významná část připomínek směřovala také ke **školství a jeho kapacitám**. Respondenti upozorňují především na **nedostatečnou kapacitu a prostorové možnosti základní školy a mateřských škol** v souvislosti s růstem počtu obyvatel a další bytovou výstavbou. Opakovaně byla kritizována také **organizace výuky na dvou pracovištích ZŠ**, zejména odloučené pracoviště pro 4. a 5. ročník na Kamínkách, které podle respondentů komplikuje každodenní fungování rodin. V odpovědích se objevují také požadavky na **modernizaci školních budov a jejich vybavení**, větší prostory, rekonstrukci tělocvičny či zlepšení venkovního zázemí školy. Vedle toho část respondentů kritizuje **kvalitu a modernost výuky, přístup některých pedagogů, nedostatečné zohledňování individuálních vzdělávacích potřeb dětí a nedostatečné řešení šikany**. Objevují se také podněty ke vzdělávání pedagogů, většímu využívání venkovního prostoru a podpoře pohybových aktivit dětí, dále k moderním výukovým metodám a větší podpoře dětí se speciálními vzdělávacími potřebami.

V oblasti mateřských škol se vedle kapacitních problémů objevují také připomínky k **provozní době a organizaci fungování MŠ**, zejména k uzavření mateřské školy během letních prázdnin a nedostatku míst v některých obdobích. Respondenti upozorňují rovněž na potřebu větší kapacity předškolního vzdělávání a zájmových aktivit pro děti. Současně však zazněla i **pozitivní hodnocení fungování mateřských škol a práce pedagogů** a v některých odpovědích také pochvala dalších zařízení pro děti, například ZUŠ či Rodinného centra Kašpárkov.

Několik podnětů se týkalo také **sociálních služeb a péče o seniory**. Respondenti upozorňují na **nedostatečnou kapacitu terénních a pečovatelských služeb**, omezené možnosti zajištění péče pro starší a méně soběstačné obyvatele a nedostatečnou kapacitu zařízení pro seniory. Zmiňována byla potřeba **rozšíření stávajících kapacit bydlení a péče pro seniory**, případně vybudování nového zařízení, dále denního stacionáře, odlehčovacích služeb a dalších forem podpory pro seniory a pečující osoby. Konkrétně se objevuje také požadavek na **rozšíření služby SeniorTaxi a zajištění rozvozu obědů**.

V oblasti **obchodů a služeb** se objevily jak požadavky na jejich rozšíření, tak i názory, že současná nabídka je již dostatečná. Respondenti postrádají zejména **menší specializované prodejny**, například drogerii, obuv, oblečení, hobby či sportovní potřeby, farmářskou prodejnu a další drobné provozovny. Opakovaně se objevuje také požadavek na **pestřejší nabídku stravovacích služeb**, například kvalitní restauraci, kavárnu či bistro. Dalším opakovaným tématem jsou **omezené otevírací doby některých obchodů a služeb**, které podle respondentů nevyhovují pracujícím obyvatelům. Zazněly rovněž připomínky k nabídce **lékáren**, například k omezenému sortimentu, dostupnosti některých léčiv či absenci větší konkurence. Na druhou stranu část respondentů hodnotí nabídku nakupování a služeb jako dostačující a někteří očekávají další rozšíření nabídky v souvislosti s otevřením nového supermarketu. Opakovaně se objevily také připomínky k **rozdílné dostupnosti služeb v jednotlivých částech města**, zejména k **omezenější nabídce obchodů a služeb v lokalitě Kamínky**. Respondenti v této souvislosti navrhuji posílení základní občanské vybavenosti i mimo centrum města.

V menší míře se objevily také podněty související s **podnikáním a pracovními příležitostmi**. Respondenti upozorňují na **nedostatek pracovních míst v místě bydliště**, omezenou nabídku kancelářských prostor a potřebu podpory menších místních podnikatelů a provozoven. V tomto směru se objevuje také požadavek na větší pestrost podnikatelských aktivit a lepší využití neobsazených prostor ve městě.

Celkově lze shrnout, že **největší prostor pro další rozvoj respondenti spatřují především ve zlepšení dostupnosti zdravotní péče, posílení kapacit a zkvalitnění školství a v rozšíření sociálních služeb pro seniory**. V oblasti obchodů a služeb jsou názory méně jednoznačné – část obyvatel by uvítala pestřejší a lépe dostupnou nabídku, zejména **specializovaných obchodů, gastronomie a služeb s delší otevírací dobou**, zatímco jiní považují stávající vybavenost za dostačující. Volné textové odpovědi vedle konkrétních nedostatků poukazují také na **potřebu průběžně přizpůsobovat kapacitu veřejných služeb, školských zařízení a občanské vybavenosti růstu počtu obyvatel města**.

Které oblasti by mělo město i nadále podporovat a rozvíjet?

Výsledky dotazníkového šetření ukazují také **oblasti, kterým by podle respondentů mělo město v následujících letech věnovat největší pozornost a podporu**. Respondenti mohli **označit až tři oblasti**, které považují za nejdůležitější.

Jednoznačně nejvýznamnější prioritou je pro respondenty **rozvoj dopravní infrastruktury (63,8 %)**, což koresponduje s volnými textovými odpověďmi k nejpálčivějším problémům života v Rosicích i k oblasti dopravy ve městě. S výrazným odstupem je druhou nejvýznamnější prioritou **podpora sportu a tělovýchovy (35,5 %)**, následovaná **podporou školství (29,5 %)**.

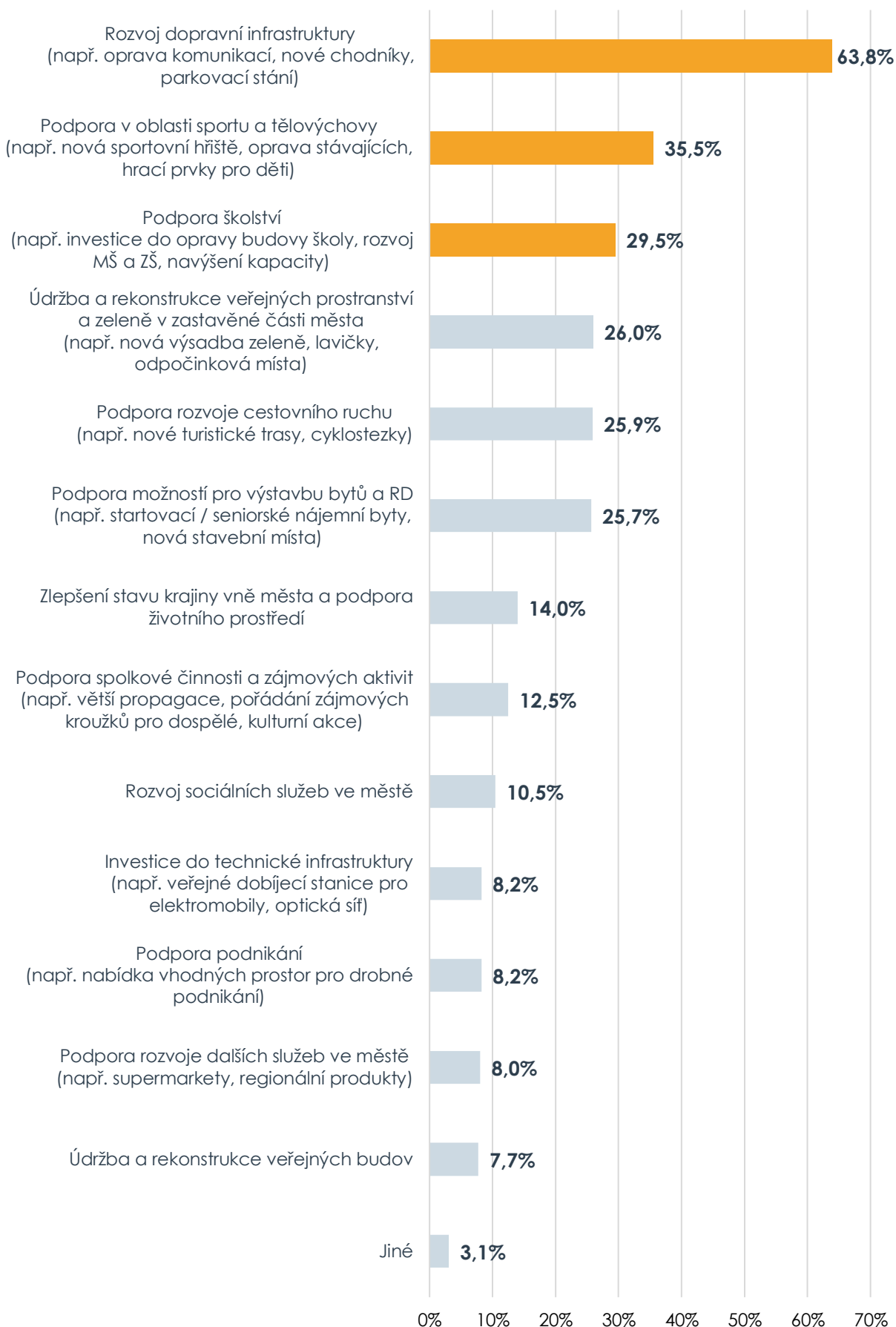
Přibližně čtvrtina respondentů považuje za důležitou také **údržbu a rekonstrukci veřejných prostranství a zeleně ve městě**, dále **podporu rozvoje cestovního ruchu a podporu možností pro výstavbu bytů a rodinných domů**.

14 % respondentů považuje za důležité **zlepšení stavu krajiny v okolí města a podporu životního prostředí**. **Podpora spolkové činnosti a zájmových aktivit** patří mezi priority pro **12,5 % respondentů** a **rozvoj sociálních služeb ve městě** označilo **10,5 % respondentů**.

Naopak **nejmenší podporu (přibližně 8 %)** získaly **investice do technické infrastruktury, podpora podnikání, podpora rozvoje dalších služeb ve městě a údržba a rekonstrukce veřejných budov**.

Respondenti, kteří zvolili možnost „jiné“ (**3,1 %**), uváděli nejčastěji **potřebu vybudování silničního obchvatu města a řešení dopravní zátěže**, dále **podporu dostupného nájemního či startovacího bydlení pro mladé rodiny a seniory** a současně také **regulaci další bytové a developerské výstavby**. Opakovaně se objevovaly také návrhy na **rozšíření zdravotní péče a specializovaných ambulancí, vybudování multifunkční sportovní haly a zlepšení možností parkování a dopravní infrastruktury**. Jednotlivě respondenti zmiňovali také potřebu rozšíření nabídky obchodů a služeb, podporu péče o památky či vytvoření nových míst pro trávení volného času.

Celkově výsledky ukazují na **výraznou preferenci rozvoje dopravní infrastruktury**, která je s odstupem nejčastěji uváděnou prioritou. Mezi další významné priority respondentů patří **podpora sportu a tělovýchovy a rozvoj školství**. Tyto oblasti tak představují hlavní témata, kterým by podle výsledků dotazníkového šetření **měla být věnována pozornost při plánování dalšího rozvoje města**.



Obr. 15: Hodnocení investičních priorit města dle respondentů

Co se podle Vás ve městě v posledních letech podařilo?

Z odpovědí respondentů vyplývá, že **obyvatelé vnímají rozvoj Rosic v posledních letech převážně pozitivně**, přestože se v odpovědích objevily i kritické názory a někteří respondenti neuvedli žádný konkrétní úspěch. Zcela nejčastěji respondenti oceňovali **vybudování a otevření koupaliště Zátoka**, které je jednoznačně nejvýrazněji zmiňovaným počinem posledních let. Pozitivně je hodnocena zejména samotná realizace projektu, vzhled areálu a úpravy jeho okolí. V řadě odpovědí zaznívá také ocenění, že se po dlouhém očekávání podařilo koupaliště konečně dokončit a zpřístupnit veřejnosti. Současně se však k Zátocce váže i **výrazná část kritických připomínek**, týkajících se zejména **vysokých nákladů, výše vstupného, omezené kapacity, podmínek provozu a problémů s dopravou a parkováním v okolí**. Někteří respondenti by místo biotopu preferovali spíše krytý bazén nebo větší možnosti sportovního využití. Celkově tak Zátoka představuje **nejvýraznější a nejviditelnější úspěch posledních let**, který však mezi obyvateli vyvolává i značně rozdílné názory.

Velmi výrazně respondenti oceňují také **opravu a celkové oživení rosického zámku a zámeckého areálu**. Opakovaně byla zmiňována oprava zámku a jeho fasád, **revitalizace zámeckého parku, úprava cest a okolí** či celkové zlepšení vzhledu areálu. Pozitivně je hodnoceno rovněž **větší otevření zámku veřejnosti a jeho využití pro kulturní a společenské akce**. V několika odpovědích respondenti výslovně vyzdvihli práci současného kastelána, kterému připisují výrazný podíl na tom, že zámek a jeho okolí dnes vnímají jako chloubu města a významné místo pro setkávání a kulturu.

Významná část odpovědí se týkala **oprav a zlepšování dopravní infrastruktury**. Respondenti opakovaně zmiňovali **opravy silnic a chodníků**, zejména Brněnské ulice, komunikací v okolí nádraží a Penamu, Zbýšovské ulice či hlavního průtahu městem. Kladně byla hodnocena také **úprava křižovatek a nové semaforey**, především v lokalitě Trávníky (u Cristalu). Pozitivní ohlas získaly rovněž nové či opravené pěší a cyklistické trasy. Z odpovědí je však patrné, že jde spíše o **vnímaný dílčí pokrok než o oblast, kterou by obyvatelé považovali za zcela vyřešenou**, protože se opakovaně ozývají požadavky na pokračování oprav dalších ulic a chodníků.

Velmi pozitivně je hodnocena také **modernizace železničního spojení s Brnem**, zejména elektrifikace a zdvoukolejnění tratě, rekonstrukce vlakového nádraží a úpravy jeho okolí. Respondenti oceňují především **lepší a rychlejší vlakové spojení a zvýšení dopravní dostupnosti Brna**. Někteří zároveň připomínají, že jde převážně o investice mimo přímou kompetenci města, přesto je železnice mezi obyvateli často uváděna jako významné zlepšení posledních let.

Respondenti dále oceňovali **úpravy veřejných prostranství, péči o zeleň a celkové zkrášlování města**. Pozitivně byla hodnocena zejména **revitalizace parků, výsadba stromů a další zeleně, květinové záhony a truhlíky, úpravy náměstí a okolí hřbitova** či

další drobnější úpravy veřejného prostoru. Často zaznívala také pochvala **technických služeb**, které se podle respondentů dobře starají o údržbu zeleně, čistotu města, komunikace a průběžné odstraňování drobných závad. Někteří respondenti celkově vnímají Rosice jako město, které se **postupně stává upravenějším a příjemnějším místem k životu**.

Pozitivní hodnocení se objevovalo také v oblasti **školství, péče o děti a volnočasového zázemí**. Respondenti zmiňovali především **rozšíření kapacit základní školy a mateřských škol, nové či upravené prostory ZŠ Na Vyhliďce, investice do školních budov**, dětská hřiště, bikepark či další možnosti sportovního a volnočasového vyžití. Někteří respondenti velmi kladně hodnotili také fungování **Střediska volného času Rubiko, Rodinného centra Kašpárkov a nabídku aktivit pro děti a rodiny**.

Kladně byla hodnocena rovněž **nabídka kulturních a společenských aktivit**. Respondenti oceňovali zejména **kulturní akce na zámku a dalších místech ve městě, koncerty, farmářské trhy, jarmarky a další akce pro veřejnost**, stejně jako fungování knihovny a kina. Pozitivně je vnímáno také větší využití zámeckého areálu a rozvoj možností pro trávení volného času.

V několika odpovědích bylo oceněno také **odpadové hospodářství**, zejména zavedení systému door-to-door, dostupnost nádob na tříděný odpad, kompostéry a fungování sběrného dvora. Jednotlivě respondenti zmínili také **novou hasičárnu, výstavbu parkovacího domu, opravy radnice či dalších veřejných budov, úpravy náměstí a další dílčí investice**.

Někteří respondenti ocenili také **lepší komunikaci města s občany a informování veřejnosti**, například prostřednictvím videozpravodaje, sociálních sítí nebo dalších informačních kanálů. V jednotlivých odpovědích byla pozitivně hodnocena také **rychlost řešení podnětů občanů a práce zaměstnanců města a technických služeb**.

Celkově lze shrnout, že **obyvatelé Rosic nejvíce oceňují vybudování koupaliště Zátoka, obnovu zámku a zámeckého areálu, postupné opravy komunikací a zlepšování dopravní infrastruktury, modernizaci železničního spojení, péči o zeleň a veřejná prostranství a rozvoj školského, kulturního a volnočasového zázemí**. Současně je patrné, že zejména u Zátoky existují **výrazně rozdílné názory na její náklady, kapacitu, provoz a celkový přínos pro město**. Přes tyto rozpory však značná část respondentů celkově vnímá Rosice jako město, které se **viditelně proměňuje a postupně zlepšuje podmínky pro život**.

Co je podle Vás nejpálčivějším problémem života ve městě?

Z odpovědí respondentů vyplývá, že za **nejpálčivější problémy života ve městě považují především dopravní zatížení a s ním související parkování**, dále **rychlý růst bytové výstavby a počtu obyvatel bez odpovídajícího rozvoje infrastruktury a služeb, nedostatek a nevyhovující stav sportovního a volnočasového zázemí a špatný stav některých komunikací a chodníků**. Opakovaně zaznívaly také připomínky k **bezpečnosti a veřejnému pořádku, fungování městské policie, dostupnosti zdravotní a sociální péče, veřejné dopravě, úbytku zeleně** a celkové kvalitě veřejného prostoru.

Nejvýraznějším tématem byla jednoznačně **doprava a průjezdní zatížení města**. Respondenti velmi často upozorňovali na **intenzivní automobilovou a nákladní dopravu na silnici I/23**, která podle nich výrazně zatěžuje zastavěné území, způsobuje kolony a zhoršuje bezpečnost i komfort života obyvatel. Problematická je situace zejména při kolonách nebo omezeních na dálnici D1, kdy se přes Rosice podle respondentů přesouvá další tranzitní provoz. S dopravou souvisejí také **hluk, znečištění ovzduší, obtížné přecházení hlavních komunikací, rizikové křižovatky a nedostatečná bezpečnost chodců a cyklistů**. Opakovaně proto zazníval požadavek na **vybudování obchvatu Rosic**, který je částí respondentů vnímán jako dlouhodobě neřešený a zásadní problém. Objevovaly se také konkrétní podněty ke zlepšení průchodnosti a bezpečnosti na hlavních komunikacích, například pomocí **semaforů, zpomalovacích opatření či úprav rizikových křižovatek**, a dále připomínky k **dlouhému čekání na železničních přejezdech** a k častým uzavírkám a dopravním omezením.

Velmi silně se v odpovědích objevovalo také **parkování**, a to nejen v centru města, ale i v obytných čtvrtích. Respondenti poukazovali na **nedostatek parkovacích míst, parkování na chodnících, zeleni či v místech, kde parkování omezuje průjezd**, a také na komplikace během kulturních a dalších akcí ve městě. Často bylo zmiňováno **Palackého náměstí, okolí úřadu, školy, Alberta, nádraží nebo jednotlivé obytné lokality**, kde je podle respondentů problém zaparkovat i pro rezidenty. Někteří poukazovali také na neřešené vraky vozidel či na nízkou vymahatelnost pravidel. V souvislosti s dopravou a parkováním se objevovaly rovněž podněty na **větší podporu pěší, cyklistické a veřejné dopravy**, zejména na vytvoření bezpečnějších tras pro děti a rodiny s kočárky.

Dalším významným tématem byla **intenzivní bytová výstavba a rychlý růst počtu obyvatel**, který podle respondentů předbíhá schopnost města zajistit odpovídající infrastrukturu a služby. Část obyvatel kritizovala **nadměrnou nebo podle jejich názoru nedostatečně regulovanou výstavbu**, především na úkor zelených ploch, polí a dosud klidných lokalit. Opakovaně zaznívaly obavy, že **kapacita škol a školek, zdravotní a sociální péče, dopravy, parkování, vodovodů, kanalizace a dalších služeb nestačí tempu nové výstavby**. Někteří respondenti proto požadovali zpomalení dalšího

rozšiřování města, případně větší důraz na **zkvalitňování a obnovu stávajícího městského prostředí namísto další zástavby**. V této souvislosti byly zmiňovány také konkrétní problémy některých lokalit, například **Na Vyhlídce, Na Štěpnici, Kamínky, Husova čtvrť nebo území za kolejemi**, kde se podle respondentů kumulují dopravní, parkovací a další infrastrukturní problémy.

Výraznou skupinu připomínek tvořil **stav místních komunikací, chodníků a další veřejné infrastruktury**. Respondenti upozorňovali na **rozbité, nerovné nebo nedostatečně široké chodníky, špatný stav některých ulic, chybějící chodníky v okrajových částech města a obtížnou průchodnost pro seniory, děti a osoby s kočárky**. Opakovaně se objevovala například **ulice Zbýšovská**, ale také další lokality, kde obyvatelé vnímají dlouhodobé zanedbávání údržby. Kritika směřovala i ke **koordinaci oprav komunikací**, protože některým respondentům vadí opakované rozkopávání již opravených míst a příliš dlouhé trvání uzavírek. Objevily se také podněty týkající se **modernizace veřejného prostoru, ukládání elektrického vedení do země, zlepšení osvětlení a rozšíření kvalitního internetového připojení**.

Velmi často respondenti zmiňovali také **nedostatek sportovního a volnočasového zázemí**. Opakovaně zazníval požadavek na **multifunkční sportovní halu**, kvalitnější zázemí pro halové sporty a rekonstrukci stávajících sportovišť, zejména školní tělocvičny. Respondenti upozorňovali také na **nedostatek venkovních hřišť a prostor pro aktivní trávení času starších dětí a mládeže**, včetně skateparku, workoutových ploch či dalších volně přístupných sportovišť. Objevily se rovněž připomínky k **budoucnosti fotbalového hřiště a zimního stadionu, podpoře místních sportovních klubů a lepšímu využití stávajících areálů**. S tím souvisel také obecnější požadavek na větší nabídku možností trávení volného času pro děti, dospělé i seniory.

Část respondentů poukazovala na **nedostatečnou dostupnost zdravotní a sociální péče**. Opakovaně byl zmiňován **nedostatek praktických i odborných lékařů, obava z budoucího nedostatku lékařských kapacit, chybějící komplexnější zdravotnické zázemí a problémy s dostupností péče pro seniory**. Objevovaly se také připomínky k **nedostatku sociálních služeb a podpory rodin**, stejně jako k nedostatku dostupného bydlení, zejména **městských, nájemních a startovacích bytů pro mladé rodiny, seniory či další skupiny obyvatel**. Někteří respondenti naopak poukazovali na vysoké ceny bydlení a nájmu a obávali se, že část rodin bude kvůli nedostupnosti bydlení z Rosic odcházet.

Významným tématem byla rovněž **bezpečnost, veřejný pořádek a fungování městské policie**. Respondenti opakovaně zmiňovali **výskyt osob pod vlivem alkoholu nebo návykových látek, bezdomovectví, vandalismus, rušení nočního klidu a další problematické chování ve veřejném prostoru**, zejména v centru města, na náměstí, v okolí nádraží, Alberta, parku či na dalších veřejných prostranstvích. V této souvislosti

se často objevovala kritika **nedostatečné viditelnosti a aktivity městské policie**, zejména při řešení nedovoleného parkování, porušování dopravních předpisů, veřejného pořádku a prevence problémového chování. Respondenti zároveň upozorňovali, že zhoršený pocit bezpečí souvisí i s intenzivní automobilovou dopravou a s nedostatečně bezpečnými trasami pro chodce a cyklisty.

Opakovaně se objevovaly také připomínky k **veřejné dopravě a dopravní obslužnosti města**. Respondenti kritizovali zejména **omezení autobusových spojů do Brna, horší spojení ve večerních hodinách a o víkendech, nedostatečné návaznosti autobusů na vlaky a komplikovanou dostupnost nádraží z některých částí města, zejména z části Kamínky**. Někteří respondenti vnímají změny veřejné dopravy jako faktor, který obyvatele motivuje více využívat automobil, čímž se dále zvyšuje dopravní zatížení města. Objevily se proto požadavky na **lepší koordinaci vlakové a autobusové dopravy, posílení spojů v exponovaných časech a kvalitnější propojení města s Brnem a okolními obcemi**.

Další skupina podnětů se týkala **zeleně, životního prostředí a kvality veřejného prostoru**. Respondenti upozorňovali na **úbytek zelených ploch a stromů, nedostatek stínu a zeleně v centru i obytné zástavbě, nevhodnou údržbu některých ploch a potřebu citlivějšího přístupu k vegetaci v období vysokých teplot**. Objevily se rovněž připomínky k **suchu, zadržování vody v krajině, kvalitě vody, odpadu a čistotě veřejných prostranství**. Část respondentů vnímá jako problém také celkovou zanedbanost některých částí města, nedostatek laviček, košů, příjemných odpočinkových míst a nevyužitý potenciál některých veřejných prostranství.

V odpovědích se dále objevovaly připomínky k **nabídce obchodů, služeb, kultury a gastronomie**. Někteří respondenti postrádají v jednotlivých částech města **obchody a základní služby**, zejména na Kamínkách a v lokalitách vzdálenějších od centra. Zmiňován byl také **nedostatek kvalitních restaurací, kaváren a dalších podniků pro společenské a večerní trávení času**, stejně jako požadavek na pestřejší kulturní a komunitní nabídku, více akcí pro rodiny a mladé lidi a lepší využití některých stávajících objektů, například **Kina Panorama, Sokolovny nebo dalších kulturních a sportovních zařízení**.

Někteří respondenti kritizovali také **komunikaci vedení města s občany, způsob rozhodování o investicích a celkové směřování rozvoje Rosic**. Objevily se názory, že město by mělo více naslouchat občanům, srozumitelněji informovat o připravovaných záměrech a více se zaměřit na **opravy a využití stávajícího majetku místo další nové výstavby**. Jednotlivě se objevila také kritika konkrétních investičních rozhodnutí, hospodaření města či práce jednotlivých představitelů a zaměstnanců. Tyto individuální názory však nelze zobecňovat jako většinové stanovisko respondentů.

Někteří respondenti zároveň uvedli, že **žádný zásadní problém ve městě nevnímají a v Rosicích se jim žije dobře**. Celkově se však ukazuje, že **hlavní výzvou pro město je zvládnout vysoké dopravní zatížení a nedostatek parkovacích kapacit, současně sladit další rozvoj a bytovou výstavbu s kapacitou infrastruktury a veřejných služeb a výrazně posílit kvalitu sportovního, volnočasového a veřejného prostoru**. Neméně důležité je podle respondentů **zlepšení stavu chodníků a komunikací, zvýšení bezpečnosti a vymahatelnosti pravidel, zkvalitnění veřejné dopravy, dostupnosti zdravotní a sociální péče a ochrana zeleně a celkové kvality života stávajících obyvatel města**.

Připomínky, náměty a názory k budoucímu rozvoji města

Závěrečný prostor pro volné připomínky respondenti využívali především k formulaci **představ o dalším směřování Rosic** a k zopakování některých témat, která považují za důležitá pro budoucnost města. Vedle konkrétních podnětů se v odpovědích často objevovala také přání, aby si Rosice zachovaly **příjemný charakter menšího města, kvalitu života a své přírodní a komunitní hodnoty**.

Za jednu z hlavních budoucích priorit obyvatelé považují **řešení dopravy a odlehčení města od tranzitní dopravy, především prostřednictvím obchvatu**. Současně zazníval požadavek na rozvoj **bezpečných pěších a cyklistických tras, kvalitní veřejné dopravy a lepšího propojení jednotlivých částí města i okolních obcí**. V několika odpovědích se objevily také konkrétní návrhy na zklidnění dopravy, zvýšení bezpečnosti přechodů a podporu alternativ k individuální automobilové dopravě.

Výrazným motivem při úvahách o budoucnosti města byla **podoba a tempo dalšího rozvoje**. Mnozí respondenti si přejí, aby se další výstavba více podřídila kapacitě infrastruktury a občanské vybavenosti a aby byl zachován **rozumný rozsah města a jeho charakter**. Vedle požadavků na omezení dalšího rozšiřování zástavby se však objevily i podněty směřující k podpoře **dostupného bydlení pro mladé rodiny, seniory a další skupiny obyvatel**. Opakovaně zaznívalo, že případný růst by měl být provázán s odpovídajícím rozvojem škol, zdravotních a sociálních služeb, dopravy, parkování a dalších částí infrastruktury.

Velká pozornost byla věnována také **budoucímu rozvoji sportu, volnočasového zázemí a aktivit pro děti a mládež**. Opakovaně zazníval požadavek na **víceúčelovou sportovní halu**, modernizaci stávajících sportovišť, a dále na **skatepark, multifunkční a workoutová hřiště, atletické a další venkovní sportovní plochy**. Respondenti zdůrazňovali, že právě nabídka volnočasových možností může být důležitou součástí dlouhodobé kvality života mladých lidí a rodin.

Do představ o budoucnosti Rosic se výrazně promítla také **zeleně, veřejný prostor a šetrný vztah ke krajině**. Respondenti by uvítali více stromů, zelených ploch, parků,

odpočinkových míst a příjemnější veřejná prostranství. Současně si přejí, aby další rozvoj nebyl založen pouze na nové výstavbě, ale také na **zkvalitňování a využívání stávajícího městského prostředí**. Objevily se rovněž návrhy na lepší využití některých dosud méně využívaných prostor a na opatření podporující zadržování vody a adaptaci města na vyšší teploty.

V budoucím rozvoji by podle respondentů měla mít své místo také **dostupnost zdravotních a sociálních služeb, podpora rodin, místního podnikání, kultury a komunitního života**. Jednotlivě byly navrhovány nové či kvalitnější služby, více možností pro setkávání, podpora místních obchodníků a regionálních produktů nebo širší nabídka aktivit pro různé věkové skupiny. Zazněly také podněty na **větší zapojování obyvatel do rozhodování o rozvoji města, pokračování v otevřené komunikaci a využívání anket či participativního rozpočtu**.

Celkově lze závěrečné připomínky respondentů chápat především jako **apel na vyvážený a dlouhodobě udržitelný rozvoj Rosic**. Obyvatelé si přejí město, které bude moderní a dobře vybavené, ale současně si zachová **příjemné prostředí, zeleň, bezpečí, komunitní život a měřítko odpovídající potřebám jeho obyvatel**. Vedle řešení dopravy a infrastruktury proto zdůrazňují zejména **investice do dětí a mládeže, sportu, veřejného prostoru, služeb a kvality každodenního života**, přičemž budoucí rozvoj by měl podle řady respondentů vycházet především z potřeb lidí, kteří v Rosicích žijí. Zároveň je patrné, že část obyvatel je **se současným směřováním města spokojena** a přeje si, aby **město v nastaveném rozvoji pokračovalo**.

ZÁVĚR A SHRNUÍ KLÍČOVÝCH ZJIŠTĚNÍ

Dotazníkové šetření přineslo reprezentativní obraz názorů obyvatel Rosic napříč věkovými skupinami i částmi města. Z výsledků vyplývá několik jasných priorit, které by měl Strategický plán rozvoje města Rosice na období 2027–2036 reflektovat.

Dotazníkové šetření realizované v rámci přípravy Strategického plánu rozvoje města Rosice na období 2027–2036 poskytlo rozsáhlou zpětnou vazbu od obyvatel města. Do šetření se zapojilo celkem **946 obyvatel starších 15 let**, což představuje **návratnost dotazníků 17,14 %**. Dotazník byl dostupný v elektronické i tištěné podobě a obsahoval 22 otázek, z nichž sedm umožňovalo respondentům formulovat vlastní názory, připomínky a podněty.

Výsledky ukazují, že **celková spokojenost obyvatel se životem v Rosicích je vysoká**. Spíše či velmi spokojeno je 83,3 % respondentů, zatímco 16,7 % vyjádřilo nespokojenost. Rosice jsou tak z pohledu respondentů obecně vnímány jako **dobré místo pro život**, přičemž kritické připomínky se soustřeďují především na konkrétní oblasti dalšího rozvoje města, zejména dopravu, parkování, infrastrukturu a kapacitu některých služeb.

Současně výsledky ukazují, že obyvatelé vnímají potřebu **udržet kvalitu života při dalším růstu města**. Významná část podnětů směřuje k tomu, aby nová bytová a developerská výstavba byla provázána s odpovídajícím rozvojem dopravní a technické infrastruktury, školství, zdravotních a sociálních služeb, parkovacích kapacit a veřejného prostoru. V textových odpovědích se opakovaně objevují obavy, že **tempo nové výstavby může předbíhat schopnost města zajistit odpovídající infrastrukturu a občanskou vybavenost**.

Doprava, parkování a bezpečnost jako nejvýraznější rozvojové téma

Doprava představuje jednoznačně nejsilnější problémové téma celého šetření. V otázce zaměřené na priority dalšího rozvoje označilo rozvoj dopravní infrastruktury 63,8 % respondentů, tedy výrazně více než jakoukoli jinou oblast.

Kritické hodnocení se přitom netýká pouze jednotlivých komunikací, ale **celkové dopravní zátěže města**. S dopravní zátěží je nespokojeno 80,7 % respondentů, což představuje nejvyšší podíl nespokojenosti zaznamenaný v celém šetření. Výrazně negativně je hodnocena také možnost parkování, se kterou je nespokojeno 77,3 % respondentů, a stav místních komunikací a chodníků, kde nespokojenost dosahuje přibližně 57 %. Naopak **dopravní obslužnost autobusovými a vlakovými spoji a bezpečnost ve městě jsou hodnoceny převážně pozitivně**.

Textové odpovědi tento výsledek dále konkretizují. Opakovaně se objevují požadavky na **řešení nedostatku parkovacích míst, obnovu chodníků a místních komunikací, zvýšení bezpečnosti pěších a cyklistů, zlepšení rizikových křižovatek a odlehčení hlavního průtahu městem**. Velmi často je zmiňována také intenzivní automobilová a nákladní doprava a s ní související hluková a environmentální zátěž. V této souvislosti se opakovaně objevuje **požadavek na dlouhodobé řešení dopravní zátěže prostřednictvím obchvatu Rosic**.

Pro strategický plán z toho vyplývá potřeba chápat dopravu **komplexně** – nejen jako otázku oprav komunikací či navyšování počtu parkovacích míst, ale jako soubor opatření zahrnující parkování, pěší a cyklistickou dopravu, bezpečnost, veřejnou dopravu, průjezdní dopravu i dlouhodobé řešení tranzitního zatížení města.

Specifickým tématem je regulace parkování. Názory respondentů jsou zde **téměř vyrovnané** – 53,1 % se zpoplatněním parkování spíše či rozhodně souhlasí, zatímco 46,9 % nesouhlasí. Výsledek proto nepředstavuje jednoznačné stanovisko k zavedení zpoplatnění, ale spíše podnět k **odbornému posouzení různých forem regulace parkování a jejich otevřené komunikaci s veřejností**.

Sport, volný čas a podmínky pro děti a mládež

Druhou nejvýznamnější prioritou dalšího rozvoje je **podpora sportu a tělovýchovy**, kterou uvedlo 35,5 % respondentů. Třetí nejvýznamnější prioritou je **podpora školství** s 29,5 %.

V oblasti volnočasových aktivit je celkový obraz pozitivní – respondenti oceňují zejména kulturní nabídku, činnost městské knihovny, Střediska volného času a další aktivity. Současně však upozorňují na **nedostatečnou kapacitu a kvalitu části sportovní infrastruktury** a zejména na omezené možnosti vyžití pro starší děti a mládež.

Jedním z nejvýraznějších konkrétních podnětů je **vybudování multifunkční sportovní haly**, která by umožnila rozvoj halových sportů a současně nabídla zázemí pro organizované oddíly i širokou veřejnost. S tím souvisí také požadavky na modernizaci stávajících sportovišť, rozvoj volně dostupných sportovních ploch, dětských hřišť, workoutových a dalších aktivit pro starší děti a teenagery.

Významným doplňujícím tématem je **rozvoj bezpečné cyklistické a pěší infrastruktury** a lepší propojení Rosic s okolními obcemi. Z hlediska strategického plánování tak nejde pouze o podporu sportu v užším smyslu, ale také o vytváření podmínek pro **aktivní trávení volného času, pohyb dětí a mládeže a každodenní pěší a cyklistickou mobilitu**.

Školství, zdravotnictví a občanská vybavenost

Oblast školství, zdravotnictví a služeb je hodnocena převážně pozitivně, přičemž velmi dobře je hodnocena zejména nabídka nakupování a dostupnost služeb. Za slabší

místo lze naopak považovat **dostupnost a kvalitu zdravotní péče**, se kterou je nespokojeno 37,7 % respondentů. Výrazné podněty se týkají také kapacit škol a školek v souvislosti s růstem počtu obyvatel.

Textové odpovědi ukazují především na **nedostatek některých lékařských odborností, omezenou možnost registrace nových pacientů a dlouhé objednací lhůty**. Respondenti současně upozorňují na riziko budoucího zhoršování situace v souvislosti s generační obměnou lékařů a navrhuji aktivnější přístup města k vytváření podmínek pro působení nových lékařů.

Ve školství se jako důležité téma ukazuje **průběžné přizpůsobování kapacit škol růstu města**. Vedle kapacitních otázek respondenti zmiňují také potřebu modernizace školských budov a vybavení a zlepšování podmínek pro vzdělávání a pohybové aktivity dětí.

Pro strategický plán je proto významné propojit **bytovou a demografickou dynamiku města s kapacitním plánováním školství, zdravotnictví a dalších veřejných služeb**. Cílem by nemělo být pouze reagovat na již vznikající nedostatky, ale pokud možno jim předcházet.

Veřejný prostor, zeleň a životní prostředí

Oblast vzhledu města a životního prostředí je celkově hodnocena pozitivně. Respondenti oceňují zejména **možnosti třídění odpadu, kvalitu a údržbu veřejné zeleně a přírodní prostředí v okolí města**. Současně však představuje dopravní zátěž výraznou výjimku a je zde hodnocena velmi kriticky.

Textové odpovědi upozorňují zejména na **kvalitu veřejného prostoru a jeho vybavenost**, včetně nedostatku odpadkových košů, laviček a dalších prvků mobiliáře. Významným tématem je rovněž stav a kapacita některých míst pro tříděný odpad, čistota veřejných prostranství, stav některých objektů a potřeba revitalizace vybraných zanedbaných či méně využívaných lokalit.

Významná část podnětů směřuje také k **dalšímu rozvoji městské zeleně**, zejména výsadbě stromů, vytváření stinných míst a citlivější údržbě zeleně. Respondenti zároveň vnímají potenciál vodních toků a okolní krajiny pro rekreaci, pěší pohyb a zkvalitnění veřejného prostoru.

Strategický plán by proto měl vedle investic do infrastruktury zohlednit také **systematické zkvalitňování veřejného prostoru, zelené infrastruktury a podmínek pro adaptaci města na klimatické změny**, a to nejen v centru, ale i v jednotlivých obytných částech.

Vyvážený a udržitelný rozvoj města

Napříč textovými odpověďmi se objevuje společný motiv – **obyvatelé podporují další rozvoj Rosic, současně však požadují, aby byl tento rozvoj vyvážený a odpovídal kapacitám města**. Nejde tedy o jednoznačný požadavek zastavit rozvoj, ale především o obavu z toho, aby nová výstavba nebyla realizována bez současného zajištění potřebné infrastruktury, služeb, parkování, školských kapacit a kvalitního veřejného prostoru.

Významná je rovněž potřeba **zachovat charakter města, zeleň, bezpečí, komunitní život a kvalitu každodenního prostředí**. V závěrečných připomínkách respondenti zdůrazňují, že budoucí rozvoj by měl více vycházet z potřeb lidí, kteří v Rosicích žijí, a současně podporovat děti a mládež, sport, veřejný prostor a dostupnost služeb.

Komunikace města s občany a jejich zapojování

Komunikace městského úřadu s občany je hodnocena převážně pozitivně – 80,8 % respondentů ji vnímá spíše či velmi pozitivně. Nejvyužívanějšími informačními kanály jsou **sociální síť města a Zpravodaj Rosa**, zatímco osobní návštěvy úřadu, účast na zasedáních zastupitelstva a úřední deska jsou využívány jen malou částí respondentů.

Současně však existuje prostor pro posílení **obousměrné komunikace a zapojování obyvatel do rozhodování**. Kritičtěji je hodnocen zejména přístup zastupitelů k řešení podnětů občanů, kde je nespokojena více než třetina respondentů. V závěrečných připomínkách se objevují návrhy na pokračování otevřené komunikace, větší zapojování obyvatel a využívání anket či participativního rozpočtu.

Pro strategický plán z toho vyplývá doporučení posilovat nejen **informování občanů**, ale také **zpětnou vazbu, participaci a transparentní vysvětlování rozhodnutí města**. Vhodné je přitom využívat zejména komunikační kanály, které obyvatelé skutečně sledují.

Celkové závěry a podněty pro Strategický plán rozvoje města Rosice 2027–2036

Výsledky dotazníkového šetření ukazují na potřebu **vyváženého rozvoje Rosic**, který bude současně reagovat na problémy již dnes pociťované obyvateli a vytvářet podmínky pro zvládnutí dalšího růstu města.

Z pohledu respondentů lze za hlavní podněty pro další strategické směřování města považovat zejména:

- **Dopravu a dopravní zátěž** – komplexní řešení průjezdní dopravy, parkování, stavu komunikací a chodníků, bezpečnosti pěších a cyklistů a dlouhodobé přípravy řešení tranzitní dopravy, včetně obchvatu.

- **Parkování a regulaci dopravy v jednotlivých lokalitách** – hledání kombinace kapacitních, organizačních a regulačních opatření s ohledem na potřeby rezidentů i návštěvníků.
- **Sportovní a volnočasovou infrastrukturu** – zejména přípravu vybudování multifunkční sportovní haly, modernizaci stávajících sportovišť a rozvoj volně dostupných ploch pro děti, mládež i dospělé.
- **Bezpečnou pěší a cyklistickou infrastrukturu** – propojení jednotlivých částí města a návaznost na okolní obce a rekreační trasy.
- **Školství, zdravotnictví a občanskou vybavenost** – průběžné přizpůsobování kapacit růstu města, zlepšování dostupnosti zdravotní péče a vytváření podmínek pro rozvoj potřebných služeb.
- **Regulaci a koordinaci dalšího rozvoje města** – provázání nové bytové výstavby s kapacitami dopravy, parkování, školství, zdravotnictví, technické infrastruktury a veřejných prostranství.
- **Kvalitu veřejného prostoru a zelenou infrastrukturu** – péči o zeleň, stín, mobiliář, čistotu, revitalizaci vybraných veřejných prostranství a lepší využití některých zanedbaných či méně využívaných lokalit.
- **Děti, mládež a komunitní život** – rozvoj podmínek pro aktivní trávení volného času, neorganizované aktivity a mezigenerační využívání veřejných prostor.
- **Komunikaci a participaci obyvatel** – zachování funkčních informačních kanálů a současně posílení obousměrné komunikace, zpětné vazby a možností občanů podílet se na rozhodování o rozvoji města.

Celkově lze výsledky interpretovat tak, že **obyvatelé Rosic další rozvoj města obecně podporují, současně však očekávají, že bude probíhat koordinovaně, citlivě a s ohledem na kvalitu každodenního života.** Výrazně se přitom ukazuje potřeba posunout pozornost od samotného rozšiřování města také ke **zkvalitňování jeho stávající infrastruktury, veřejného prostoru a občanské vybavenosti.**

Výsledky dotazníkového šetření by proto měly být využity jako **jeden z podkladů pro stanovení priorit Strategického plánu rozvoje města Rosice na období 2027–2036.** Nejde přitom o samostatné pořadí investičních projektů, ale o podněty obyvatel, které je vhodné dále konfrontovat s odbornými analýzami, finančními možnostmi města, územně-plánovacími souvislostmi a dalšími podklady pro přípravu strategického plánu.