



MĚSTSKÝ ÚŘAD ROSICE

Odbor dopravy

Palackého nám. 13, 665 01 Rosice
pracoviště Žerotínovo nám. 1, 665 01 Rosice

Č. j.: MR-C 53527/24-ODO ODO
Sp. Zn.: MR-S 52395/24-ODO PRZ/2

V Rosicích 22. 07. 2024



ROZHODNUTÍ

Městský úřad Rosice, odbor dopravy jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), **rozhodl** ve věci žádosti [redacted] nar. [redacted] držitel datové schránky: [redacted] ze dne 21. 07. 2024, o poskytnutí meritorního rozhodnutí vydaného v řízení MR-S 12714/14-ODO KOC a bylo-li v tomto řízení vydáno rozhodnutí více, pak o zaslání všech rozhodnutí, která byla v tomto řízení vydána, v souladu s ustanoveními § 2 odst. 3 a § 15 odst. 1 informačního zákona **t a k t o** :

Žádost o poskytnutí informace podle informačního zákona se odmítá.

Odůvodnění

Městský úřad Rosice, odbor dopravy obdržel dne 21. 07. 2024 prostřednictvím veřejné datové sítě způsobem datové zprávy z identifikátoru datové schránky: [redacted] od odesílatele označený jako [redacted] podání onačené jako: „Žádost o informaci dle zákona 106/1999 Sb.“, ve které podatel žádá o poskytnutí meritorního rozhodnutí vydaného v řízení MR-S 12714/14-ODO KOC a bylo-li v tomto řízení vydáno rozhodnutí více, pak žádá o zaslání všech rozhodnutí, která byla v tomto řízení vydána.

Povinný subjekt na tomto místě uvádí, že shora jmenovaný žadatel [redacted] gen. viz. shora uvedeny šablonovitě :

- dne 14. března 2024 k řízení vedeném pod sp. zn. MR-S 20417/22-ODO PAL/27
- dne 15. dubna 2024 k řízení vedeném pod sp. zn. MR-S 13516/16-ODO PAL
- dne 22. dubna 2024 k řízení vedeném pod sp. zn. MR-S 20417/22-ODO PAL/27
- dne 14. května 2024 k řízení vedeném pod sp. zn. MR-S 56189/22-ODO PAL/18
- dne 29. května 2024 k řízení vedeném pod sp. zn. MR-S 47623/16-ODO PAL,
- dne 17. června 2024 k řízení vedeném pod sp. zn. MR-S 16026/14-ODO KOC,
- dne 28. června 2024 k řízení vedeném pod sp. zn. MR-S 24095/16-ODO PAL,
- dne 12. července 2024 k řízení vedeném pod sp. zn.: MR-S 101846/16-ODO PAL,

žádal dle zákona číslo 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí meritorního rozhodnutí vydaného v jednotlivém řízení, kdy mimo jiné do žádostí k řízení vedených pod sp. zn. MR-S 13516/16-ODO PAL, MR-S 20417/22-ODO PAL/27, MR-S 47623/26-ODO PAL a MR-S 56189/22-ODO PAL/18, si podal opět rétorické šablonovité podání s nacvičenou odbornou rutinou a to stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. Mimo uvedenou stížnost, prostřednictvím svého právního zástupce, podal u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 62 A 51/2024 žalobu na ochranu proti nečinnosti.

Poskytnutím požadované informace a to meritorního rozhodnutí, které konkrétnímu účastníku řízení ukládají povinnosti, případně je nucen strpět určité jednání, nebo svoji povahou má znaky sankčního řízení v němž je posuzováno konkrétní porušení zákona, je jedním z důvodů zamítnutí informace, kde mohou být i po provedené anonymizaci natolik citlivé údaje, které by v kontextu získaných informací jinou cestou mohly způsobit vážnou újmu, proto se o průběhu správního řízení vede spis, jehož součástí jsou záznamy, protokoly a rozhodnutí i jiných orgánů ve věci týkající se konkrétního účastníka řízení, který má pouze jako esenciální osoba právo nahlížet do spisu. Jiným osobám je umožněno nahlížet do spisu pouze v případě, prokáže-li právní zájem nebo vážný důvod a to pouze tehdy, nebude-li tím porušeno právo některého z účastníků řízení, případně dalších dotčených osob.

Vzhledem k tomu, že se jedná o součást konkrétního správního spisu, ve kterém žadatel není účastníkem řízení a bez dalšího neprokázal na věci právní zájem, nelze ve věci poskytnutí informace zcela, ani částečně vyhovět, neboť meritorní rozhodnutí po provedené anonymizaci i nadále obsahuje údaje a informace vztahující ke konkrétnímu místu, času, skutku a sankci, kdy lze oprávněně pochybovat o možném zneužití práva na informace.

Dle judikatury Nejvyššího správního soudu, nahlížení účastníka řízení do spisu podle ustanovení § 38 správního řádu, je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je nutno jej aplikovat právě v případě, požaduje-li žadatel kompletní, nebo částečný správní spis (srov. např. rozsudky NSS č.j. 2 As 38/2007-78, 1 As 51/2009-106 a 7 Ans 18/2012-23).

Není rozhodující, že je podání nazváno jako žádost o informace a touto informací má být část spisové dokumentace, protože dle ustanovení § 37 správního řádu se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to jak je označeno. V případě žádosti o poskytnutí „pouze“ části spisu svědčí účastníku řízení (nebo jeho zástupci) stále stejná speciální úprava (správní řád – nahlížení do spisu) k získání této informace, jako za situace, kdy je žádán spis celý. Jedná se tedy o žádost o nahlédnutí do spisu dle ustanovení § 38 správního řádu.

Povinný subjekt v daném případě aplikoval v posuzované věci zásadu proporcionality vzájemně si konkurujících práv a zásadu restriktivního výkladu omezení ústavně garantovaných práv, rozvedené v ustálené judikatuře Ústavního soudu, který nálezem ze dne 03. 03. 1999, sp. zn. III. ÚS 210/98 zdůraznil, že kolizi dvou práv lze v moderním právním státě řešit pouze zásadou proporcionality. Dojde-li ke konfliktu mezi konkurujícími subjektivními právy, mělo by právo tento spor řešit takovým způsobem, aby hodnotnější z nich bylo chráněno s minimálním omezením méně hodnotného, zde správní orgán podotýká, že hodnotnější právo je na straně účastníka řízení konkrétního případu, nikoli žadatele, který bez prokázání právního zájmu žádá o informace.

Povinný subjekt v daném případě provedl test proporcionality stojící na třech kritériích, kdy zkoumal kritérium vhodnosti, zdali institut omezující základní právo, v daném případě právo na svobodný přístup k informacím, umožňuje dosáhnout stanoveného cíle, zde povinný subjekt uvádí, že lze a to stejným způsobem, jakým se dozvěděl o vedeném řízení, tedy přímo od účastníka řízení, případně jeho zmocněnce. Proporcionalita neboli spravedlivá únosnost hledá realizaci mezi účelem a prostředkem, což znamená, že oběť přinesená v podobě omezení práva na informace se nedostala do neproměru s užitkem, který byl tímto omezením dosažen ve prospěch veřejnosti.

Druhým kritériem, je kritérium potřebnosti (nutnosti), kdy povinný subjekt zkoumá, zda by stanoveného cíle nemohlo být dosaženo jiným opatřením, avšak nedotýkajícím se základních práv a svobod, kdy ve všech shora uvedených spisech, kde byla žadatelem požadována informace o svobodném přístupu k informacím, proběhlo odvolací řízení minimálně na úrovni krajského úřadu a ve většině případech bylo zastoupení na základě udělené plné moci společností Zpětný Leasing s.r.o., FLEET Control s.r.o. a ODVOZ VOZU s.r.o., které byla mimochodem rozhodnutím Městského soudu v Praze, č.j.: 85Cm 515/2019-6 ze dne 18.04.2019 jako obchodní korporaci zrušena činnost. V daném případě nemůže povinný subjekt vyloučit pochybnost, že uvedené poskytnuté informace nesměřují k soudnímu řízení.

Třetím kritériem je kritérium poměrování, kdy povinný subjekt porovnal závažnost obou kolizí stojících základních práv, zejména empirických systémových, kontextových i hodnotových argumentů, kde podotýká, že žadatel ani v jenom případě včetně zaslané stížnosti neuvedl nic se shora uvedených argumentů.

Právo na informace je garantováno zejména v článku 17 Listiny základních práv a svobod (dále též "Listina"), ale také v článku 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále též "Úmluva"). Tato práva nejsou bezbřehá a absolutní, ale naráží na určitá omezení a limity. Legitimní omezení práva na informace stanoví článek 17 odst. 4 Listiny, podle něhož svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná zejména pro ochranu práv a svobod druhých, což v daném případě lze uplatnit jako ochranu účastníka řízení konkrétního případu.

V soudní praxi se ustálil názor, že zneužití práva ze strany žadatele o informace, o němž obecné soudy ve věci nepochybovaly, lze při poskytování informací řešit jejich výjimečným odepřením (srov. Odst. 91 a 120 rozsudku rozšířeného senátu NSS č. j. 8As 55/2012-62 ze dne 22. 10. 2014, č. 3155/2015 Sb. NSS).

Vzhledem k tomu, že žadatel v krátkém časovém úseku žádá celkem v devíti prokázaných případech šablonovitým podáním s nacvičenou odbornou rutinou o poskytnutí informace v souladu se zákonem 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vnímá povinný subjekt tento úmysl jako šikanózní s úmyslem způsobit škodu ve zbytečném zatěžování soustavy orgánů veřejné moci (srov. Přiměřené nálezy sp. zn. I ÚS988/12 ze dne 27. 05. 2012, N 132/66 SbNU 61 a sp. zn. IV. ÚS 3216/14 ze dne 17. 12. 2015, N 218/79 SbNU 503, nehledě na skutečnost, se si ve čtyřech případech podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace a v jednom žalobu na ochranu proti nečinnosti. Zneužívání tedy nevede k právem předvídanému cíli, kterým je uplatnění hmotného práva na informace (žadatele se tedy nedomáhá svého práva ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny).

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání písemně nebo ústně do protokolu do 15 dnů ode dne jeho doručení podle § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno, Odboru dopravy prostřednictvím Městského úřadu Rosice, Odboru dopravy, Žerotínovo náměstí 1, 665 01 ROSICE. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

Ing. Miloš BURIAN
vedoucí odboru dopravy