

Strategický plán rozvoje města Rosice na období 2016–2025

VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ OBYVATEL

(26. 2. 2016, zpracoval GaREP, spol. s r.o.)



Dotazníkové šetření mezi obyvateli města Rosice probíhalo od 21. 12. 2015 do 20. 1. 2016 elektronickou a papírovou formou. Elektronická verze byla dostupná prostřednictvím portálu Google Docs a odkaz byl zveřejněn na webu města. Tištěná verze byla uveřejněna jako příloha zpravodaje města ROSA, kde byla rovněž zveřejněna informace o tvorbě SPM. Papírové dotazníky bylo možné odevzdat do schránek, které byly umístěny v Kulturním informačním centru, na radnici na městském úřadě. Za uvedené období bylo **vyplněno 534 dotazníků**, přičemž větší část připadala na dotazníky v elektronické podobě (355 dotazníků, tj. 66,5 %). Dotazníků vyplněných v tištěné formě bylo 179. Celkem se do šetření zapojilo téměř **11 % obyvatel města starších 15 let**. U některých dotazníků nebyly vyplněny všechny otázky, takže součet odpovědí není vždy 532, nicméně při vyhodnocení bylo pracováno se všemi dotazníky, žádný nebyl z hodnocení vyřazen.

Do dotazníkového šetření se zapojilo o něco více žen než mužů, konkrétně 52 % žen a 48 % mužů. Z hlediska věkové skladby respondentů jsou nejvíce zastoupeni obyvatelé ve věku od 30 do 49 let, a to téměř z poloviny případů (48,7 %). Výrazně méně se šetření účastnili obyvatelé ve věku 15–29 a 50–64 let (19,1 %, resp. 18,3 %). Úplně nejméně jsou zastoupeni obyvatelé ve věku 65 a více (14 %). **Rozložení obyvatel podle místa bydliště je velmi rovnoměrné** – zhruba čtvrtina respondentů bydlí v Husově čtvrti a okolí¹, po přibližně 20 procentech pak v centru², na Mrštíkově ulici a v okolí³ a na Kamínkách⁴ a o něco méně v části Pendrov⁵. Z hlediska složení domácnosti nejčastěji odpovídali manželé s dětmi (44,3 %) nebo manželé bez dětí včetně případů, kdy se děti již odstěhovaly (26,2 %). Přes 10 % respondentů tvořili i vícegenerační domácnosti a také jednotlivci. Pouze necelé 4 % byl jeden rodič s dítětem.

Výsledek **první otázky „Jak se vám v Rosicích žije?“** je velmi pozitivní. Celkem 77 % respondentů uvedlo, že se jim ve městě žije velmi nebo spíše dobře. Pouze necelá pětina respondentů uvedla, že se jim nežije ani dobře ani špatně a pouhé 4 % (v absolutních hodnotách se jedná o 21 osob) respondentů nejsou se životem ve městě spokojeni. Z hlediska věkových skupin jsou ve městě nejvíce spokojeni obyvatelé od 15 do 29 let a jen o něco málo méně lidé starší 65 let. Nejmenší spokojenost vykazují obyvatelé ve věku 50–64 let, a to pod 70 %. Spokojenost s životem v jednotlivých místních částech se výrazně neliší – mírně vyšší spokojenost vykazují obyvatelé v Husově čtvrti a v části Pendrov, naopak nejnižší na Kamínkách.

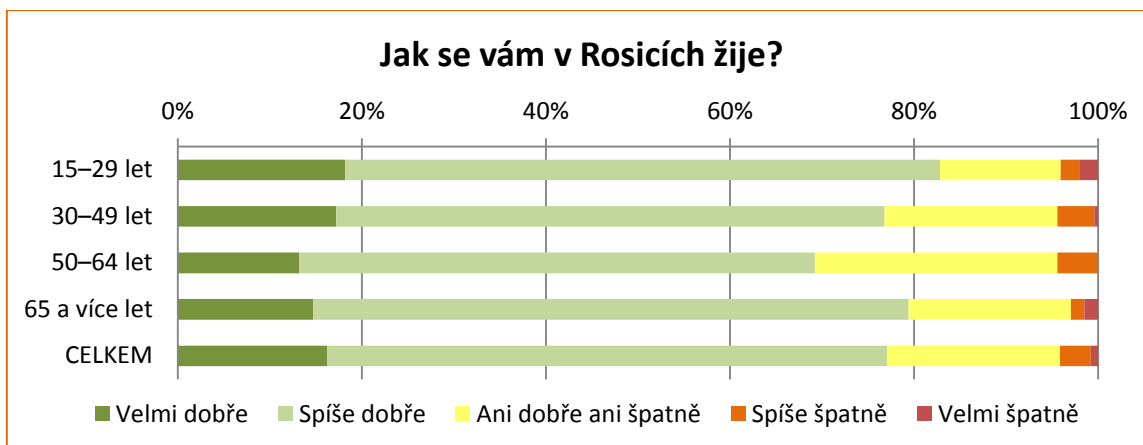
¹ Ulice Alšova, Brněnská, Dobrovského, Elišky Krásnohorské, Gen. Klímy, Husova, Husova čtvrt, Jiráskova, Karla IV., Kolkova, Máchova, Petra Hechta, Smetanova, Tetčická U Boží muky, Zhořova.

² Ulice Boženy Němcové, Franzova, Kolárova, Komenského nám., Kostelní, Kpt. Jaroše, Na Schodech, Nad Školami, Palackého nám., Pod Valy, Pod Zahrádkami, Příkrá, Trávníky, U Sýpky, Úvoz, Ve Strži, Wolkerova, Zámecká, Zámečnická, Žerotínovo nám.

³ Ulice Bezručova, Dělnická, Fügnerova, Havířská, Hybešova, Janáčkova, Kolesova, Malackova, Mrštíkova, Příční, Sportovní, Tyršova, Vaňurova.

⁴ Ulice Borová, Javorová, Kaštanová, Lipová, Litošovská, Na Mýtě, Na Nivkách, Na Pomezí, Okrouhlík, Říčanská, Trnková.

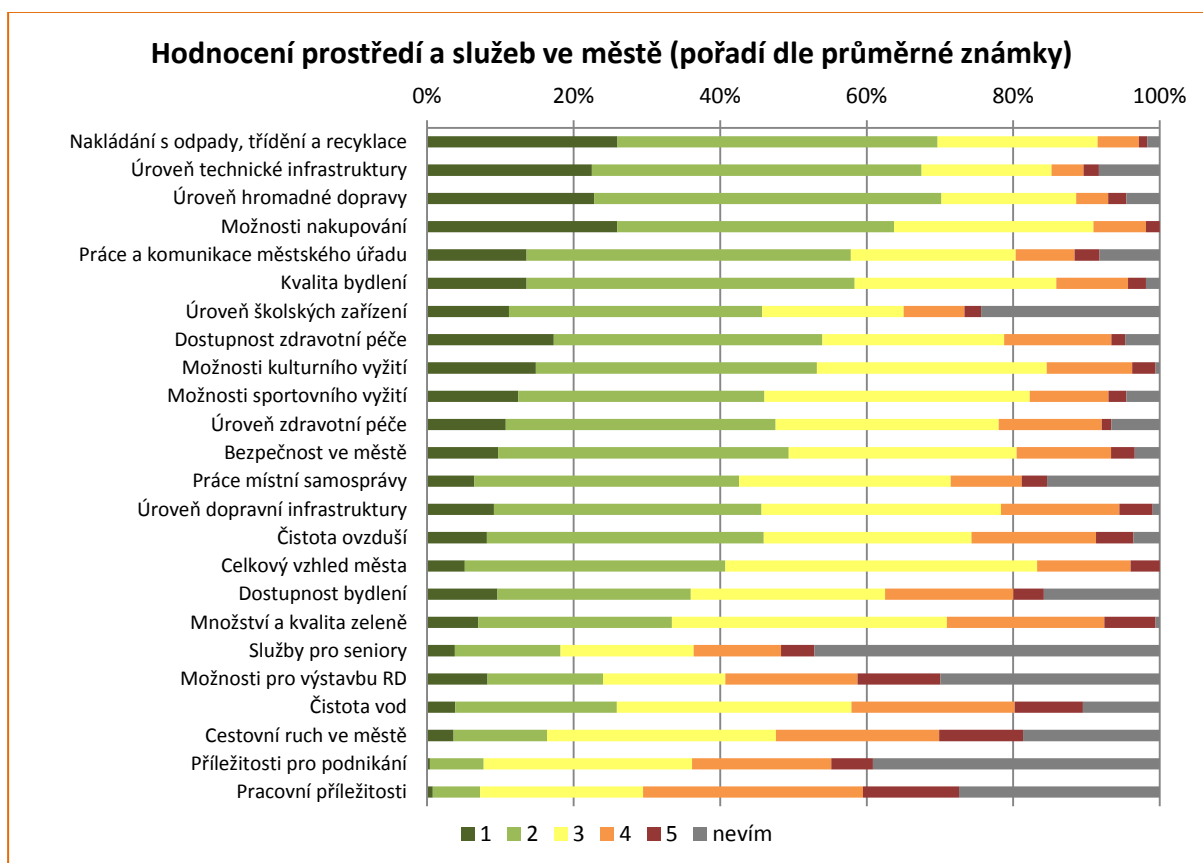
⁵ Ulice 1. května, Čechova, Družstevní, Dr. Živáňského, Lesní, Nábřeží, Nad nádražím, Nádražní, Na Štěpnici, Pod Oborou, Pod Strání, Pod Trojicí, Sklářská, Stará, V Cihelně, V Kopci, Zastávecká, Zbýšovská.



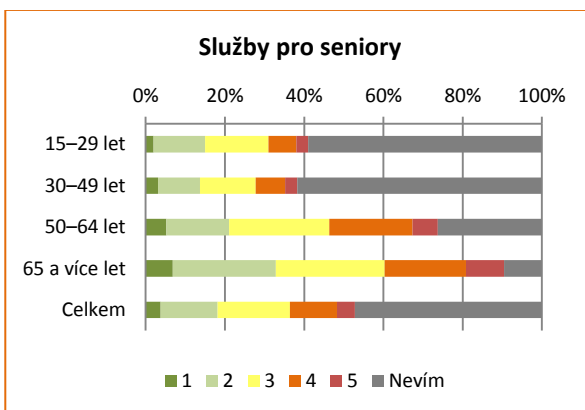
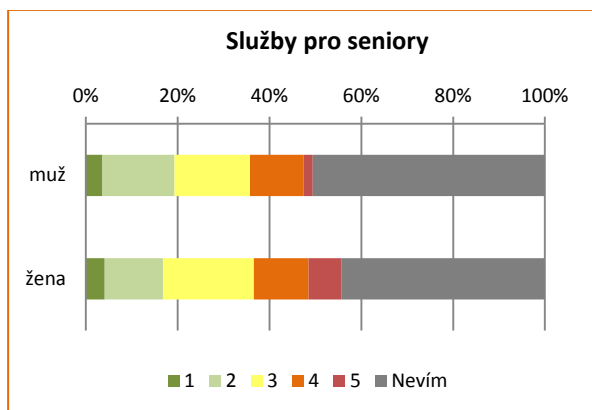
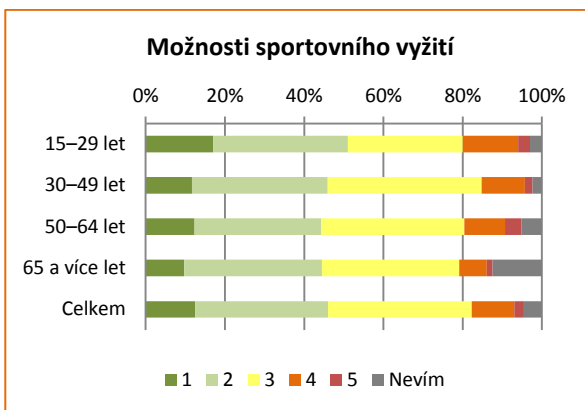
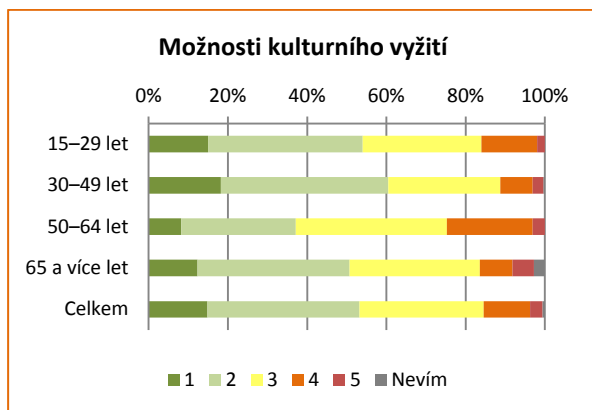
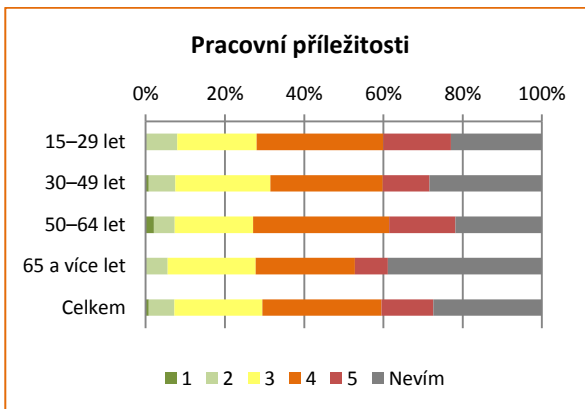
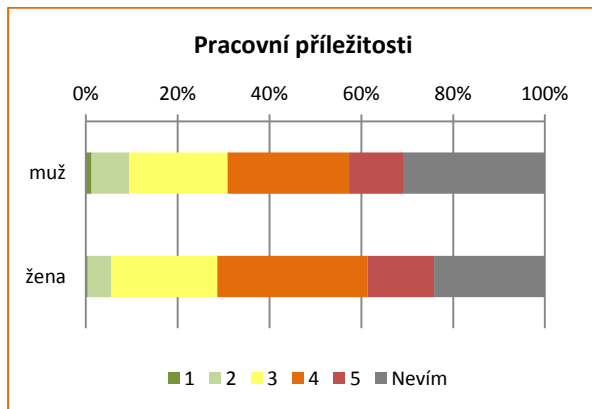
Druhá otázka hodnotila **kvalitu prostředí a služeb** ve městě na stupnici od 1 do 5, přičemž 1 je nejlepší hodnocení a 5 nejhorší. Celkem bylo hodnoceno 24 oblastí. **Nejlepších známek dosáhly oblasti nakládání s odpady, jejich třídění a recyklace, úroveň technické infrastruktury, úroveň hromadné dopravy** (všechny průměrná známka 2,1) a možnosti nakupování (známka 2,2). Příznivě byla hodnocena i práce a komunikace městského úřadu, kvalita bydlení, úroveň školských zařízení a dostupnost zdravotní péče. **Nejhorších výsledku dosáhly pracovní příležitosti** (známka 3,7), **příležitosti pro podnikání** (3,4) a **cestovní ruch ve městě** (3,3). Nepříznivé hodnocení se týkalo i čistoty vod, možnosti pro výstavbu rodinných domů, služby pro seniory a množství a kvalita zeleně.

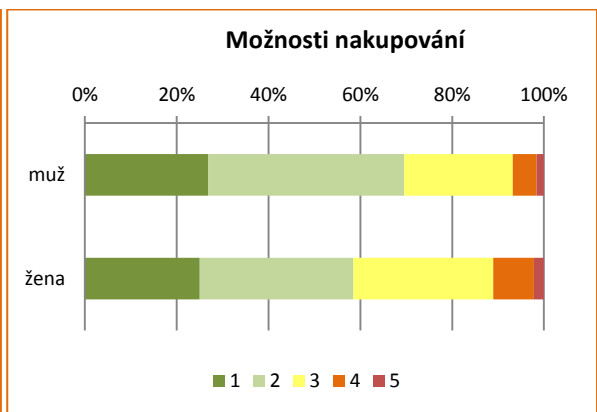
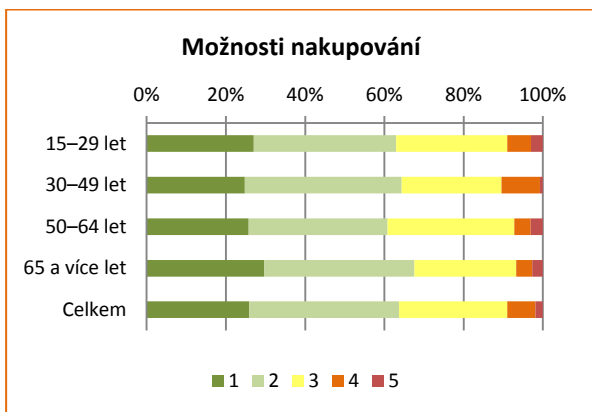
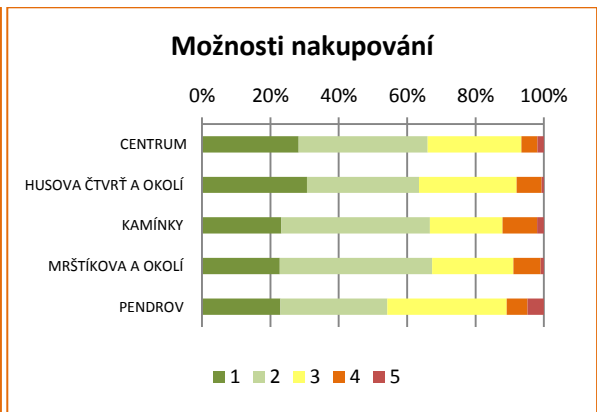
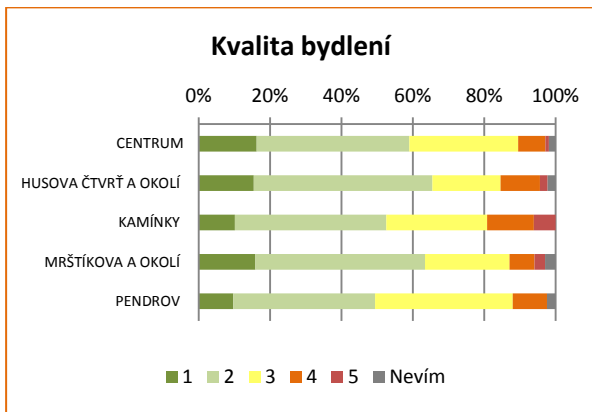
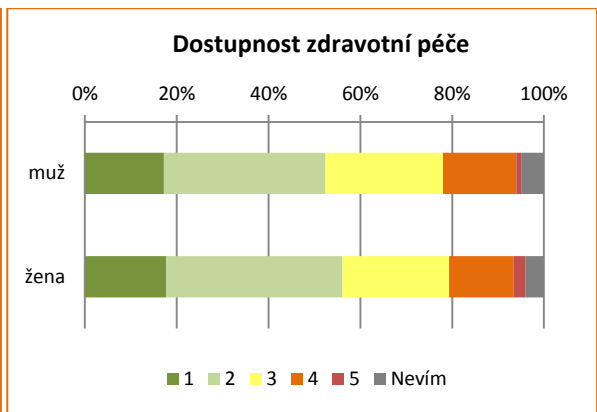
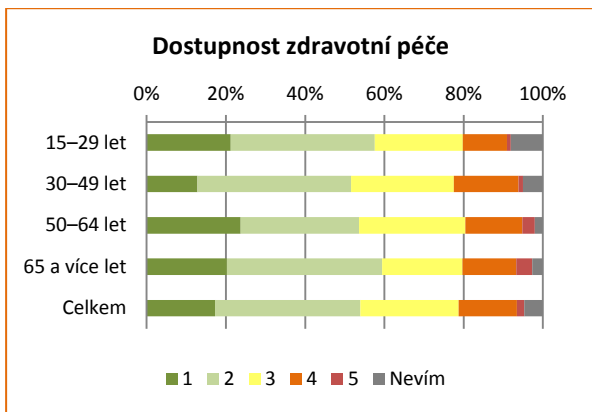
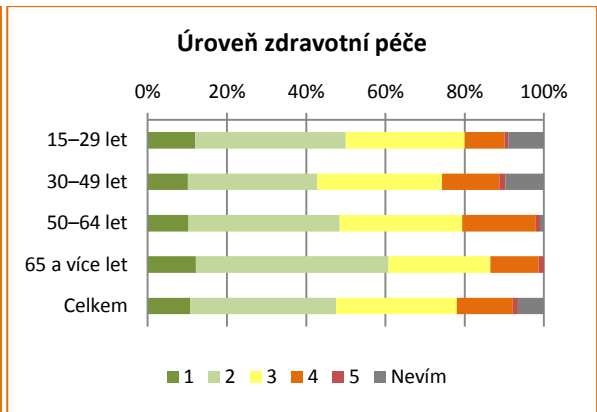
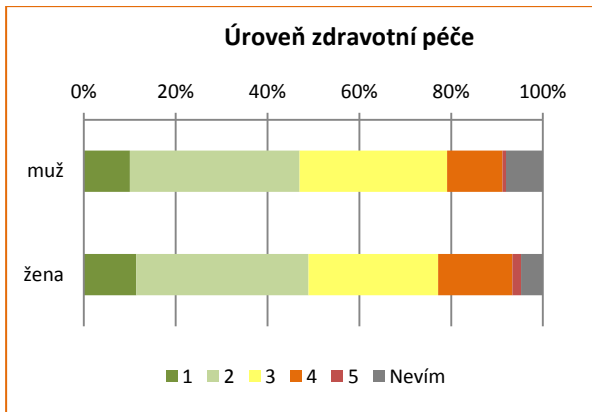
V mnoha oblastech se vyskytují i výrazně zastoupené odpovědi „nevím“, jelikož se daná oblast netýká určité skupiny obyvatel (např. služby pro seniory, příležitosti pro podnikání, úroveň školských zařízení či možnosti výstavby rodinných domů).

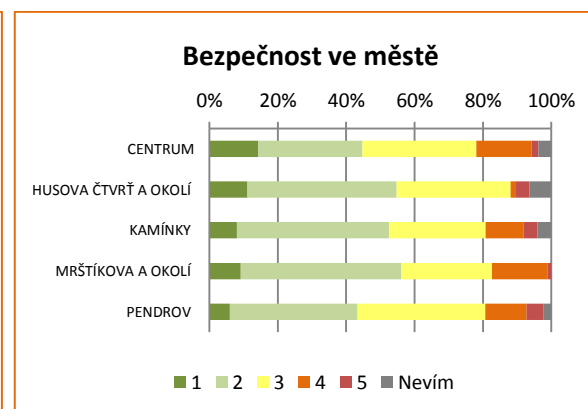
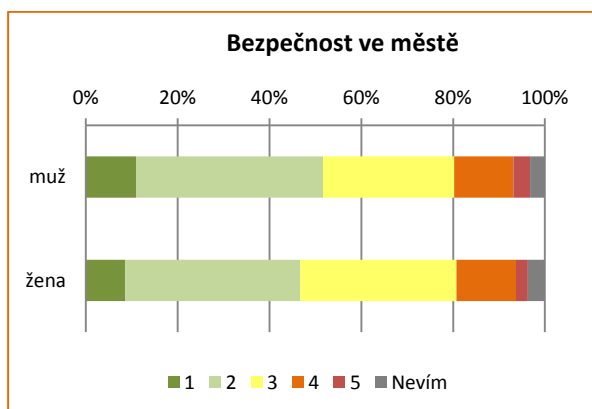
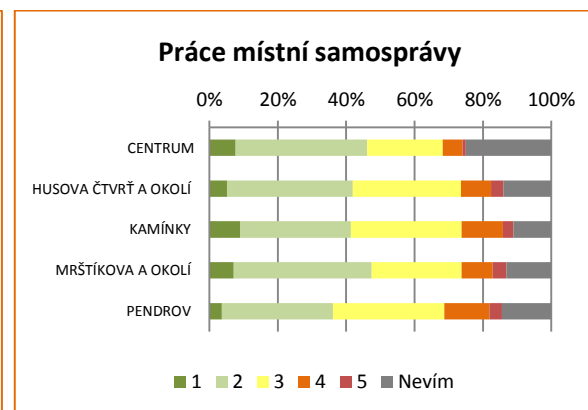
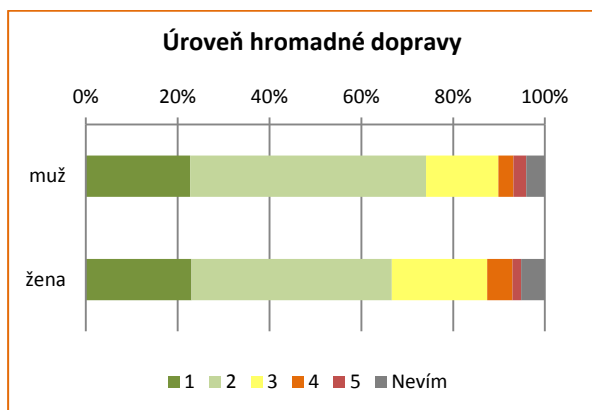
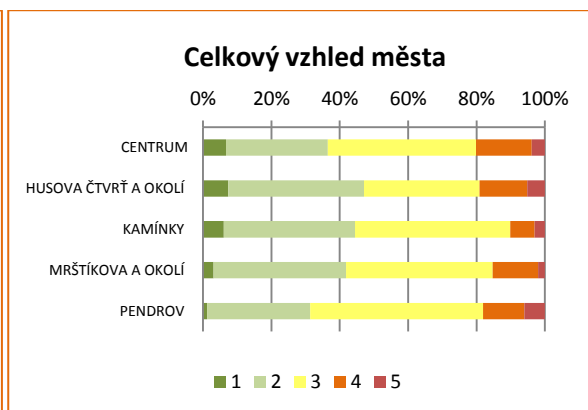
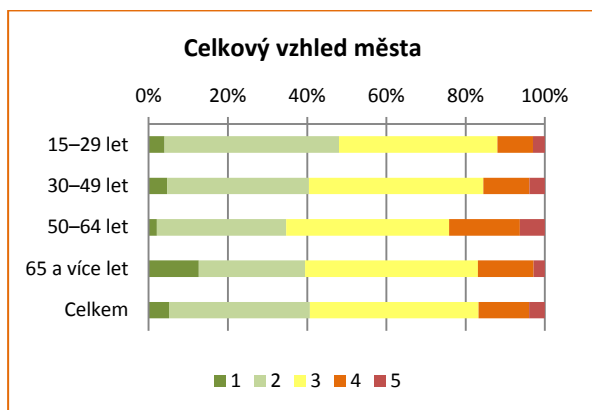
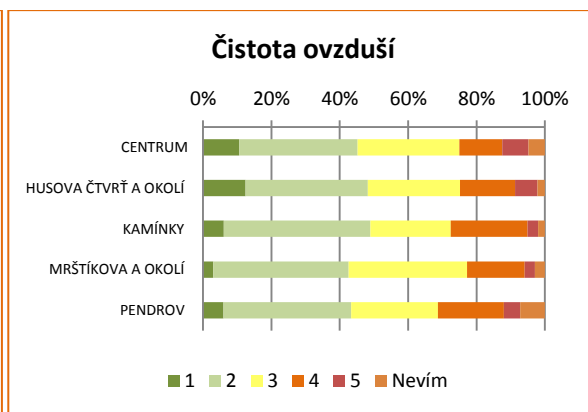
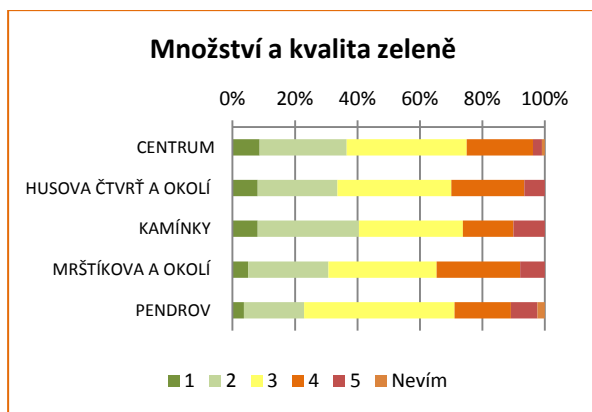
Podrobnější rozbor podle pohlaví, věku a místní části je uveden v menších grafech.



Vybrané oblasti byly dále hodnoceny podle pohlaví, věku a místní části – viz následující grafy. U většiny oblastí se však odpovědi tříděné podle různých kritérií příliš neliší. Výraznější rozdíly jsou jen u několika otázek – např. možnosti kulturního vyžití považují za horší obyvatelé ve věku 50–64 let. U služeb pro seniory je výrazně odlišné hodnocení věkové skupiny ve věku 65 a více let, což je logické, jelikož právě tato skupina dokáže tyto služby adekvátně posoudit, zatímco ostatní věkové skupiny tuto zkušenost ještě nemají. U kvality bydlení vychází poněkud hůře místní část Pendrov, kde je spokojen menší podíl dotazovaných než v ostatních částech města. Podobně je tomu u hodnocení možností nakupování, množství a kvality zeleně, celkového vzhledu města a bezpečnosti.







Druhá otázka byla zařazena ve stejné podobě jako při šetření v roce 2007. Záměrem bylo srovnat vnímání situace v tomto téměř desetiletém časovém období a získat podklad pro vyhodnocení předchozího strategického plánu. Celkově je hodnocení většiny oblastí příznivější.

Pouze u množství a kvality zeleně, u příležitostí pro podnikání a u pracovních příležitostí došlo ke zhoršení celkové známky. Z hlediska pořadí došlo k jednoznačně **největšímu zlepšení u nakládání s odpady** (o 10 míst), **dále u práce místní samosprávy** (o 8 míst, největší zlepšení známky), **u práce a komunikace městského úřadu** (o 7 míst), u možností nakupování (o 6 míst), u možností kulturního vyžití (o 5 míst) a u úrovně dopravní infrastruktury (o 4 místa). **K největšímu zhoršení došlo u čistoty ovzduší** (o 8 míst), dostupnosti a úrovně zdravotní péče (vždy o 5 míst), bezpečnosti ve města (o 4 místa) a kvality bydlení (o 4 místa)

| Oblast | Výsledná známka 2016 | Pořadí 2016* | Výsledná známka 2007** | Pořadí 2007 | Změna*** známky 2016/2007 |
|--|----------------------|--------------|------------------------|-------------|---------------------------|
| Nakládání s odpady, třídění a recyklace | 2,1 | 1 | 2,8 | 11 | - 0,7 |
| Úroveň technické infrastruktury | 2,1 | 2 | 2,4 | 1 | - 0,3 |
| Úroveň hromadné dopravy | 2,1 | 3 | 2,5 | 4 | - 0,4 |
| Možnosti nakupování | 2,2 | 4 | 2,8 | 10 | - 0,6 |
| Práce a komunikace městského úřadu | 2,4 | 5 | 2,8 | 12 | - 0,4 |
| Kvalita bydlení | 2,4 | 6 | 2,5 | 2 | - 0,1 |
| Úroveň školských zařízení | 2,4 | 7 | 2,5 | 5 | - 0,1 |
| Dostupnost zdravotní péče | 2,4 | 8 | 2,5 | 3 | - 0,1 |
| Možnosti kulturního vyžití | 2,5 | 9 | 2,9 | 14 | - 0,4 |
| Možnosti sportovního vyžití | 2,6 | 10 | 2,8 | 9 | - 0,2 |
| Úroveň zdravotní péče | 2,6 | 11 | 2,6 | 6 | 0 |
| Bezpečnost ve městě | 2,6 | 12 | 2,7 | 8 | - 0,1 |
| Práce místní samosprávy | 2,6 | 13 | 3,1 | 21 | - 0,5 |
| Úroveň dopravní infrastruktury | 2,7 | 14 | 3,0 | 17 | - 0,3 |
| Čistota ovzduší | 2,7 | 15 | 2,7 | 7 | 0 |
| Celkový vzhled města | 2,7 | 16 | 2,9 | 13 | - 0,2 |
| Dostupnost bydlení | 2,8 | 17 | 3,0 | 16 | - 0,2 |
| Množství a kvalita zeleně | 3,0 | 18 | 2,9 | 15 | + 0,1 |
| Služby pro seniory | 3,0 | 19 | 3,1 | 20 | - 0,1 |
| Možnosti pro výstavbu RD | 3,1 | 20 | 3,1 | 18 | 0 |
| Čistota vod | 3,1 | 21 | 3,1 | 19 | 0 |
| Cestovní ruch ve městě | 3,3 | 22 | 3,5 | 24 | - 0,2 |
| Příležitosti pro podnikání | 3,4 | 23 | 3,2 | 22 | + 0,2 |
| Pracovní příležitosti | 3,7 | 24 | 3,4 | 23 | + 0,3 |

* Zeleně jsou zvýrazněny oblasti, v nichž došlo k největšímu kladnému posunu pořadí, červeně oblasti s významnějším zhoršením pořadí (alespoň o 3 místa).

** Výsledná známka za rok 2007 byla získána z obr. II.3.3 vyhodnocení šetření z roku 2007. Podrobné číselné podklady nebyly k dispozici.

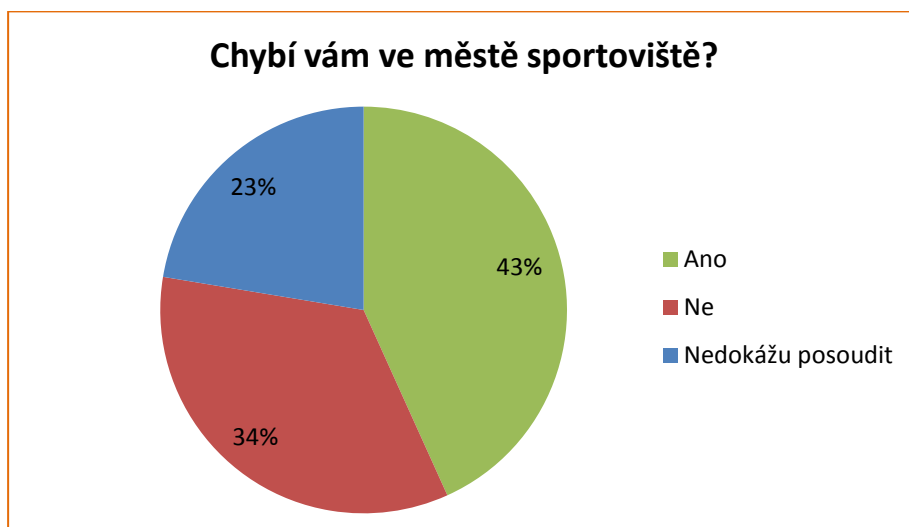
*** Snížení známky je v tomto případě pozitivní.

Ve **třetí otázce** se obyvatelé mohli vyjadřovat k tomu, **co jim ve městě nejvíce chybí**. Celkem se vyjádřilo 199 obyvatel, kteří celkem uvedli cca 400 podnětů. Nejvíce podnětů směřovalo do oblasti dopravy (112), podmínek pro trávení volného času (93), vzhledu a stavu prostředí ve městě (61 osob) a služeb ve městě (49).

Z konkrétních požadavků byla jednoznačně nejvíce zmiňována potřeba koupaliště (60 osob, tj. téměř každý třetí občan, který na otázku odpověděl), 11 x byl ještě navíc zmíněn krytý bazén. Následovalo vybudování obchvatu města (21 osob), zlepšení stavu místních komunikací (14 osob, nejčastěji v části Pendrov) nedostatek parkovacích míst (14 osob s požadavky na zlepšení parkování v různých místech města), více zeleně (14 osob; dále bylo často požadováno zlepšení stavu parku pod zámekem) a chodníky (13 osob).

Dalšími závažnými tématy jsou zlepšení stavu veřejného osvětlení, vybudování dětských hřišť (Pendrov, Kamínky, Husova čtvrť) a výstavba cyklostezek. Kritizována byla činnost městské policie (zejména nedostatečné vymáhání dodržování vyhlášek města), čistota města (zejména chodníků) a nedostatek pracovních míst. Některým občanům chybí kvalitní restaurace, či kavárna, (kvalitní) domov pro seniory, rybník, veřejné WC. Obyvatelé okrajových částí města si také stěžují, že mnohé služby mají daleko, tj. na náměstí. **Podrobné vyhodnocení volných odpovědí je uvedeno v samostatném souboru.**

Následující **čtvrtá otázka** zjišťovala, zda obyvatelům **chybí ve městě sportoviště**. 43 % z dotazovaných uvedla, že jim sportoviště chybí, více než třetina však sportoviště nepostrádá. Necelá čtvrtina respondentů nedokáže absenci sportoviště posoudit. Při pohledu, ve kterých místních částech sportoviště chybí, vychází nejhůře Husova čtvrť a okolí. Převažující počet odpovědí, že sportoviště chybí je znatelné také na Kamínkách a v okolí Mrštíkovy ulice. Z hlediska věku uvádějí chybějící sportoviště zejména obyvatelé do 49 let.



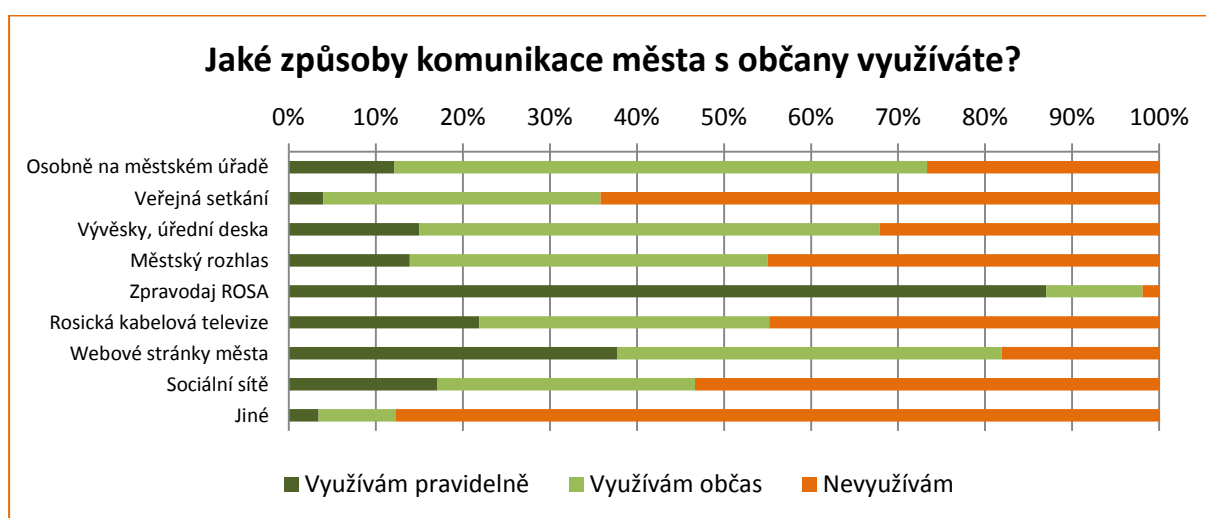
Nějaké chybějící sportoviště uvedlo 180 osob. Celkově bylo shromážděno cca 300 podnětů. Nejvíce obyvatel chtělo koupaliště (61 osob, třetina těch, co odpověděli) a krytý bazén (57 osob, cca třetina těch, co odpověděli). Většinou respondenti uváděli obě zařízení současně. Dále byla velmi výrazně žádána multifunkční sportovní hala, hřiště pro venkovní fitness / workout (včetně venkovních posilovacích prvků pro seniory) a cyklostezky. Dále bylo poptáváno vybudování in-line stezek, atletického hřiště a tenisových kurtů a hal. Zmíněna byla i dětská hřiště, hřiště pro squash, či lezecká stěna.

Pátá otázka zjišťovala, jaké způsoby **komunikace města s občany** jsou nejvíce využívány. Více než 85 % respondentů pravidelně využívá Zpravodaj ROSA, dalších víc než 10 % ho využívá občas. Ostatní způsoby komunikace jsou využívány mnohem méně pravidelně. Na druhém místě se umístil web města, na který se necelých 40 % obyvatel dívá pravidelně a více než 40 nepravidelně. Více než 20 % obyvatel sleduje rosickou kabelovou televizi. Ostatní způsoby komunikace jsou pravidelně využívány již méně. Nepravidelně však více než 60 % obyvatel chodí osobně na městský úřad, čte vývěsky a úřední desku nebo web města. Poněkud méně, avšak i tak poměrně velkým počtem obyvatel, jsou využívány jiné způsoby komunikace – sociální sítě, městský rozhlas nebo veřejná setkání.

Zajímavé je pravidelné využívání jednotlivých informačních kanálů podle věku, které zobrazuje následující tabulka. Z ní je patrné, že všechny věkové kategorie nejvíce využívají Zpravodaj ROSA, jako druhý nejčastější zdroj informací jsou pro mladší obyvatele webové stránky. Pro seniory je však druhým nejvyužívanějším informačním kanálem kabelová televize.

| Pravidelně využívám | 15–29 let | 30–49 let | 50–64 let | 65 a více let |
|-----------------------------------|-----------|-----------|-----------|---------------|
| Osobní návštěva na městském úřadě | 4,0 | 10,4 | 19,3 | 21,5 |
| Veřejná setkání | 2,0 | 3,0 | 4,8 | 9,5 |
| Vývěsky, úřední deska | 11,2 | 10,7 | 23,3 | 24,2 |
| Městský rozhlas | 14,1 | 8,9 | 13,8 | 30,8 |
| Zpravodaj ROSA | 73,0 | 87,9 | 94,7 | 93,1 |
| Rosická kabelová televize | 12,2 | 13,6 | 33,3 | 50,0 |
| Webové stránky města | 32,3 | 47,0 | 35,2 | 14,1 |
| Sociální sítě | 25,5 | 20,9 | 6,8 | 1,8 |
| Jiné | 4,1 | 4,5 | - | - |

Jiné způsoby komunikace uvedlo 25 účastníků šetření. Nejčastěji byl využíván „blokstarosti.cz“, kde pan starosta odpovídá a komentuje různé podněty občanů. Obyvatelé získávají informace i e-mailem nebo sledování kanálu města na YouTube.

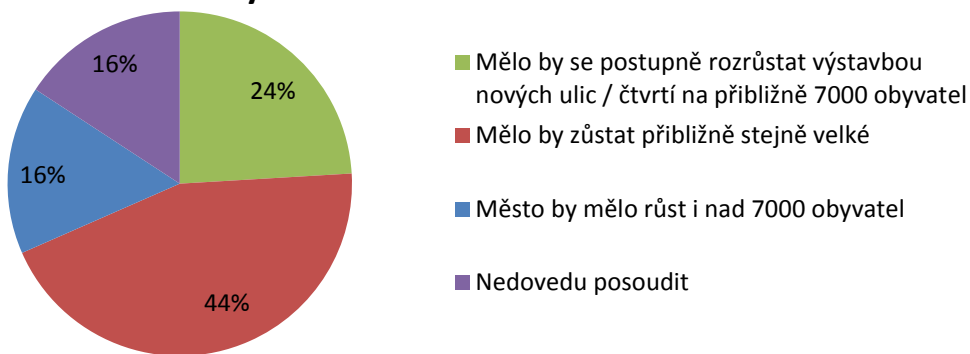


Chybějící způsoby komunikace města (šestá otázka) uvedlo 46 obyvatel. Většinou jde ale o kritiku fungování některých uplatňovaných nástrojů. V 15 případech si obyvatelé stěžují na špatnou slyšitelnost rozhlasu. Kritizovali i obsah Rosické kabelové televize, či webu města. Jako skutečně chybějící způsoby komunikace vychází sociální sítě, e-mailové newslettery a informování pomocí SMS. Někteří obyvatelé ocenili dotazníková šetření, jiní volají po častějším setkávání města s obyvateli a po diskuzi k investičním záměrům města.

Další blok otázek se týkal budoucnosti rozvoje města. První z těchto otázek (celkově **sedmá otázka**) zjišťovala, jestli by se podle názoru současných obyvatel mělo **město dále rozrůstat**. U této otázky se nejvíce obyvatel (44 %) vyjádřilo, že by město mělo zůstat přibližně stejně velké. Necelé čtvrtina obyvatel připouští, že by se město mělo postupně rozrůstat výstavbou nových ulic případně čtvrtí na přibližně 7 000 obyvatel. Shodně 16 % zbývajících respondentů uvádí, že by mělo růst i nad 7 000 obyvatel nebo nedovede tuto problematiku posoudit.

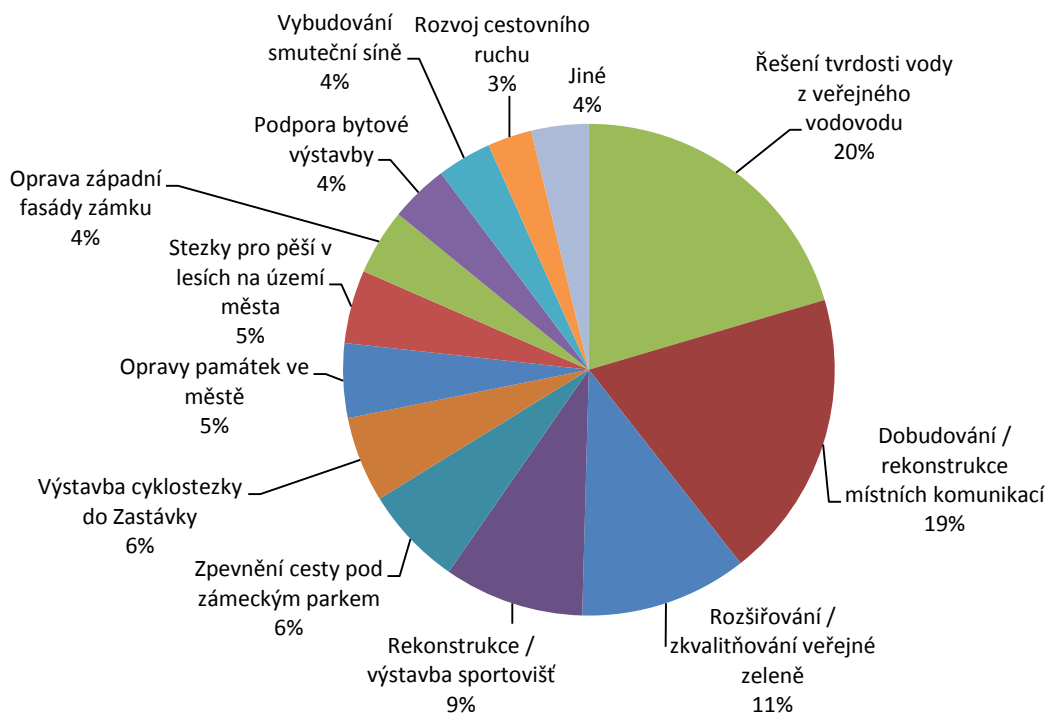
Zejména mladí obyvatelé do 29 let jsou pro další rozšiřování města výstavbou nových ulic nebo čtvrtí, a to téměř 30 % dotazovaných této věkové kategorie. Tato věková skupina společně s obyvateli ve věku od 30 do 49 je také nejvíce proto, aby Rosice rostly i nad 7 tis. obyvatel. Naopak zhruba polovina obyvatel starších 65 let by uvítali, kdyby město zůstalo stejně velké, jako je nyní. Ženy pak více tíhnou k zachování stejné velikosti než muži. Ti by častěji byli pro, aby město i nadále rostlo. Z hlediska místních částí se názory na růst města výrazně neliší.

Jak by se město mělo dále rozrůstat?



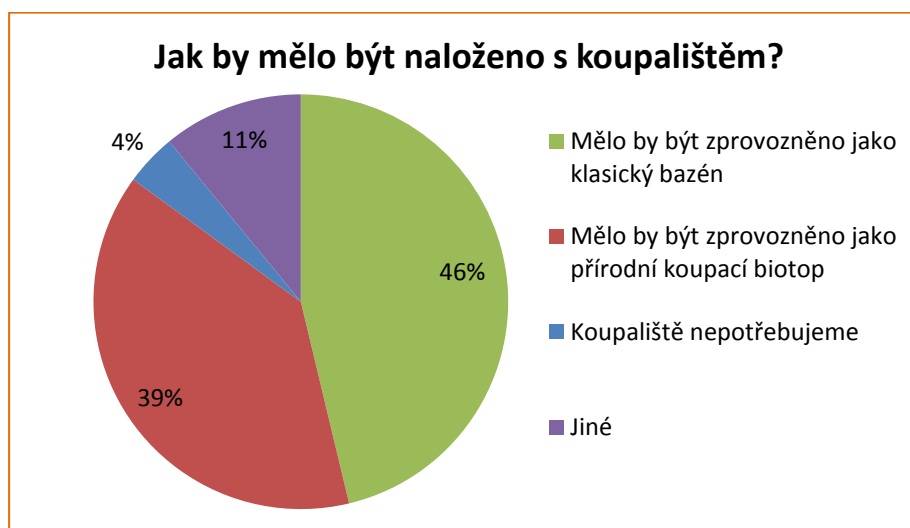
V další z otázek (**osmá otázka**) se obyvatelé vyjadřovali k **využití finančních prostředků města na investice**. Nejvíce obyvatel by rádo řešila tvrdost vody z veřejného vodovodu (20 %). Na druhém místě se umístilo dobudování/rekonstrukce místních komunikací (19 %). S větším odstupem se umístilo na třetím místě rozšiřování/zkvalitňování veřejné zeleně (11 %). Zbývající odpovědi jsou znázorněny v následujícím grafu. Vlastní návrh na přednostní využití investičních prostředků města uvedlo 63 osob (tj. 4 % respondentů). Žádali zejména rekonstrukci koupaliště, vybudování obchvatu, výstavbu cyklostezek (směrem na Tetčice, na Říčany a Ostrovačice), vybudování domova pro seniory, či výstavbu rybníků.

Představte si, že můžete rozhodnout o využití finančních prostředků města. Na jaké investice byste je přednostně využil/a?



Devátá otázka řešila **využití stávajícího koupaliště**. 46 % respondentů se přiklání k variantě využití jako klasického bazénu. Jen o něco málo méně respondentů (39 %) by volilo zprovoznění jako přírodní koupací biotopu. Pouze 4 % dotazovaných uvádí, že koupaliště není potřeba. Jiné využití navrhla 11 % respondentů (61 osob). Zhruba polovina z nich by upřednostnila vybudování krytého bazénu (část z nich by navrhovala pojetí jako akvapark, případně by vedle krytého bazénu chtěli i koupaliště, někteří by chtěli ještě přidat wellness centrum se saunou a párou). Druhé polovině je jedno, zda by koupaliště bylo zprovozněno jako bazén, nebo jako biotop. Chtějí jen, aby se co nejdříve dalo v Rosicích koupat. Několik osob navrhlo i rybník.

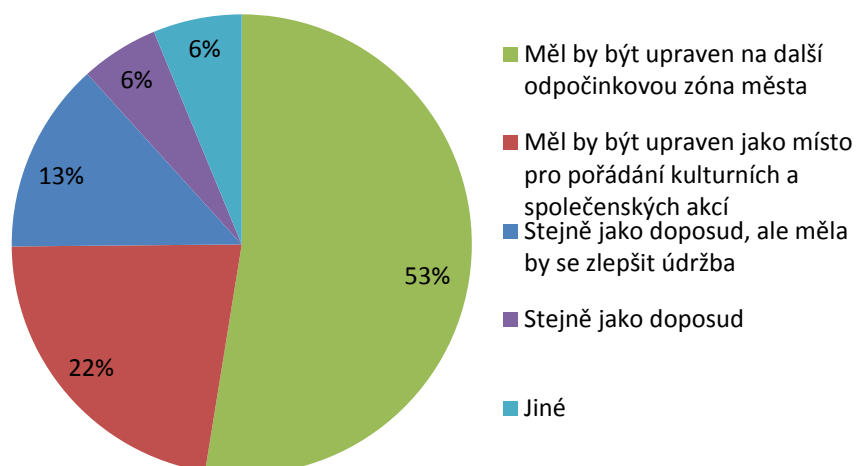
Nejmladší věková kategorie respondentů do 29 let se nejvíce kloní k variantě využití koupaliště jako klasického bazénu, u osob nad 65 let je tomu opačně, avšak odpovědi podle věkových kategorií nejsou nijak výrazně odlišné a pohybují se kolem 50 % pro varianty bazén versus biotop. Mnohem zajímavější je hodnocení podle složení domácnosti, kdy se k variantě využití koupaliště jako klasického bazénu kloní téměř 80 % rodičů jednotlivců s dítětem/děťmi. Úplné rodiny s dětmi pak nejvíce tíhnou k využití jako přírodního biotopu. U ostatních typů domácností opět není rozhodnuto a stejně jako i různých věkových kategorií se podíl odpovědí pohybuje kolem 50 % pro jednu nebo druhou variantu s velice mírnou převahou využití jako bazénu.



Vzhled zámeckého parku hodnotila následující **desátá otázka**. Více než polovina respondentů by uvítala, kdyby byl park upraven na další odpočinkovou zónu města. Jen necelá čtvrtina respondentů navrhuje, aby byl park upraven jako místo pořádání kulturních a společenských akcí. Zbývající dotazovaní uvádí, že by park měl vypadat jako doposud, ale 13 % dotazovaných by uvítalo lepší údržbu a 6 % je spokojeno se současným stavem. Dalších 6 % dotazovaných uvedlo jinou variantu. Dominovala kombinace současného využití parku jako odpočinkové zóny a místa pro pořádání kulturních akcí (zejména při využití amfiteátru). Druhá významná skupina by ponechala v zásadě park v současné podobě a zlepšila jen dílčí problémy, např. oprava a rozšíření cest, více laviček, zlepšení pořádku, zlepšení bezpečnosti.

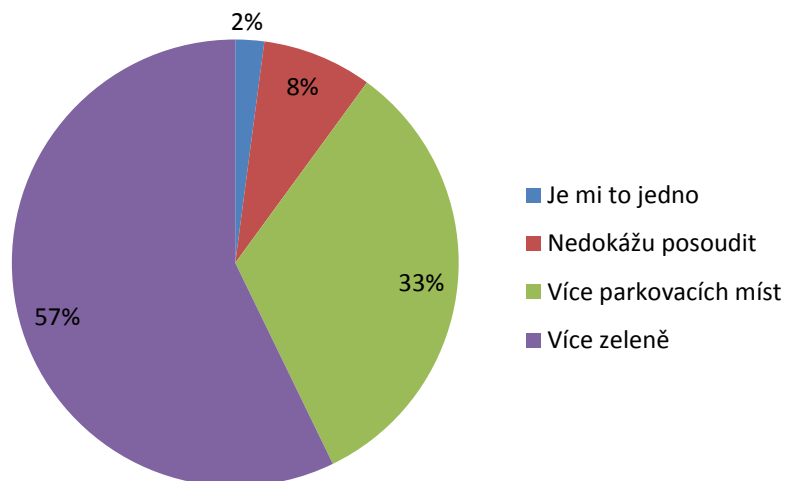
Nejmladší respondenti do 29 let se opět vyjadřují mírně odlišně než ostatní věkové skupiny a více než 30 % z nich se přiklání k variantě úpravy pro pořádání kulturních a společenských akcí. Tato odpověď je nejméně často zastoupena u obyvatel ve věku 50–64 let. Ti se nejvíce přiklání k vybudování odpočinkové zóny.

Jak by měl vypadat zámecký park?



Následující **jedenáctá otázka** zjišťovala, **zda obyvatelé města upřednostňují zeleň, nebo parkovací místa**. Z nabízených variant jednoznačně zvítězilo více zeleně (57 %). Třetina obyvatel byla pro vybudování více parkovacích míst. Pro budování parkoviště je více obyvatel ve věku do 29 let, u ostatních věkových skupin je zastoupení této odpovědi nižší. Podle očekávání je pro budování parkovišť více mužů než žen a hlediska rozložení podle místních částí dominuje Pendrov následovaný Husovou čtvrtí a okolím a centrem města.

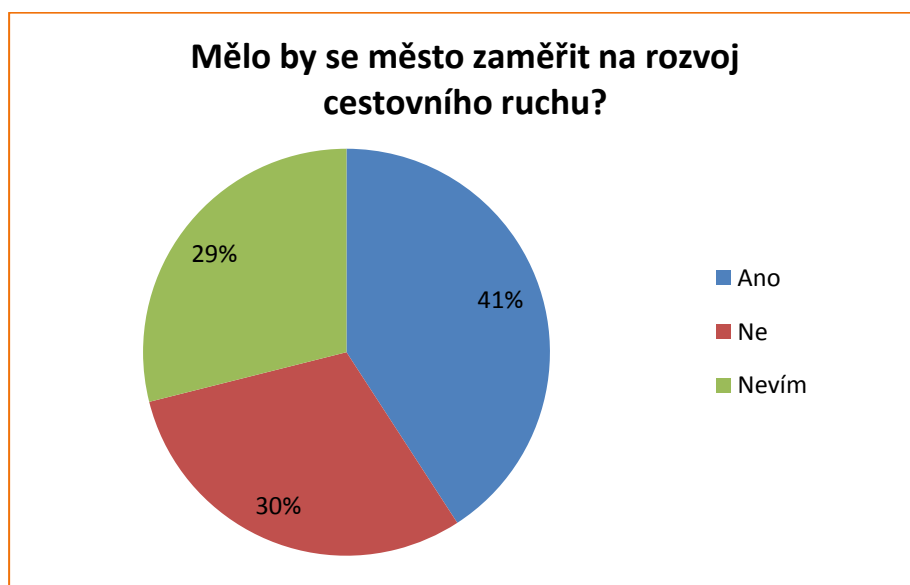
Co upřednostňujete ve městě?



Dvanáctá otázka zjišťovala, zda je třeba investovat ze strany města do kulturního domu Cristal, nebo pro potřeby pořádání kulturních akcí stačí kino a sál zámeckého kulturního centra. Zde se více než polovina obyvatel přiklání k investici do kulturního domu. Do kulturního domu by častěji investovali starší obyvatelé nad 50 let.



Rozvoj cestovního ruchu dle odpovědí na **třináctou otázku** podporuje 41 % dotázaných, naopak necelá třetina by do rozvoje cestovního ruchu ve městě neinvestovala. Zajímavé je, že 29 % respondentů se nedokáže v tomto ohledu rozhodnout a uvádí odpověď neví. Do cestovního ruchu by častěji neinvestovali obyvatelé ve středním věku, tedy ve věku 30 až 64 let. Odpověď neví nejčastěji uvedli mladší obyvatelé do 29 let. Investice do cestovního ruchu tedy nejčastěji podporují osoby ve věku nad 65 let. Z hlediska místních částí by nejčastěji nepodporovali cestovní ruch obyvatelé z Pendrova, Husovy čtvrti a Kamínek a naopak nejvíc podporují cestovní ruch obyvatelé Mrštíkovy ulice a okolí a logicky také z centra města.



Různé náměty a připomínky k rozvoji města vyjádřilo 145 obyvatel města. Největší kritika zazněla k čistotě a vzhledu města. Zásadním problémem je znečišťování chodníků a veřejných prostor psími výkaly. Obdobně byl kritizován nárůst města a zabírání dalších přírodních ploch, zejména za situace, kdy město nezvládá údržbu a zajištění pořádku ve stávajících částech města a kapacity různé městské infrastruktury (školky, parkování) nejsou nárůstu přizpůsobovány. V této souvislosti byly opět zmiňovány problémy nekoncepční výstavby. Stejně intenzivně zaznívaly stížnosti na zanedbávání stavu dopravní infrastruktury (chodníky, komunikace, prostranství) v části Pendrov a také požadavek na plošný zákaz heren ve městě. Dalšími podněty s vyšší četností směřovaly k nedostatkům parkovacích míst, činnosti městské policie, k činnosti samosprávy města, ke koupališti, k dílčím nedostatkům veřejné dopravy, k využívání/stavu zámku či k pálení odpadů na zahradách. V oblasti parkování ale zaznívá i řada hlasů volajících po omezení parkování na náměstí, které je částečně degradováno na parkoviště. Na druhou stranu zaznívaly i pochvalné komentáře vůči samosprávě města, technickým službám a KIC. Několikrát byla oceněna i realizace dotazníku a vyjádřen přímý zájem o výsledky.

Některá vyjádření občanů velmi přesně vystihují širší názor na určité téma. Proto byl zpracován i výběr některých podnětných odpovědí:

Narůst města a jeho důsledky:

„Jako největší výzvu pro Rosice vidím v tom, abychom si položili otázku, jestli má smysl pokračovat v rozrůstání našeho města, když se v některých původních čtvrtích Rosic zcela nedaří udržovat nějaký přijatelný stav infrastruktury města. Je nutné zmínit hlavně oblast Pendrova – katastrofální stav chodníků, silnic (v případě ulice Sklářská spíše bahnice), veřejného osvětlení či městské zeleně. Tato čtvrť Rosic je podle mého názoru ze strany města dlouhodobě podfinancována a přehlížena.“

„Město se nekontrolovaně rozrůstá. Je třeba zamezit zastavování zelených ploch a devastaci krajinného rázu v okolí Kamínky. Nově budované satelitní ulice na Kamínkách nad Penzionem pro důchodce hrubě devastuje krásu krajiny a do budoucna nadměrně zatíží již neudržitelnou dopravní situaci na ulici Kaštanová. Otevřený prostor současného kopce za panelovými domy jsou hojně využívány dětmi, rodiči, pejskaři a do budoucna má být tento krajinný prvek přeměněn na zástavbu, která nenávratně zničí poklidný kousek otevřeného prostoru pro využití rodin z bytových domů na ulici Kaštanová a Borová. Prosím o zastavení této devastace.“

„Než otázkou, jak by se mělo město v následujících letech rozrůstat, by se mělo město spíše zabývat údržbou veřejných prostor. Město Rosice se neustále rozrůstá o nové ulice, zatímco ty stávající jsou v žalostném stavu. Například Pendrov vypadá, jako by k Rosicím ani nepatřil. Celkově se zapomíná na okrajové části města Rosic s původní zástavbou. Zejména komunikace a chodníky s odvodněním dešťových vod jsou v hrozném stavu.“

„Díky masivní bytové výstavbě se zhoršil komfort autobusové dopravy, ulice jsou přeplněny stojícími auty. Do budoucna budou asi problémy taky s kapacitou školních zařízení a množstvím lékařských zařízení včetně počtu lékařů (obvodních nebo zubařů). Také počet neukázněných pejskařů je konkrétně v Husově čtvrti dosti velký. Rozhodně nepodporuji další bytovou výstavbu!“

„Vedení města by mělo preferovat a dbát o již současné hodnoty, které nám neutěšeně chátrají, nebo dokonce je necháváme bourat. Dále by vedení města mělo více preferovat a požadovat kvalitu života a bydlení nad ekonomickými zájmy developerů a investorů (komunikace s rozumnou kapacitou, zeleň, občanská vybavenost). Z tohoto důvodu vidím jako rozumné zřídit cosi jako úřad městského architekta (Brno se k němu po letech vrací, Mikulov jej má), který nebude podléhat politickým stranám a bude mít vizi, kam by mělo město Rosice směřovat. Bez vize nám dotace na různé zdravé projekty nepomůžou.“

Vzhled města:

„Rozhodně vidím jako rosickou "povinnost" rekonstrukci Rahnova domu, který je dominantou náměstí (možná i charakterističtější a více patrnou nežli samotný zámek), a to i na úkor nedodržení přísných požadavků památkářů. Budova (ač to může znít kacírsky) není natolik významnou památkou z hlediska státu (neřkuli světa) aby bylo nutno vyhovět všem památkářským požadavkům, jejichž finanční náročnost jeho rekonstrukci paradoxně brání. Značně ošuntělý vzhled domu nedělá dobrou "reklamu" ani četným provozovnám uvnitř (kadeřnictví, posilovna, atd.) Mimoměstský příchozí může být ošuntělým vzhledem vyloženě odrazen a provozovny považovat kupříkladu za nehygienické. Stávající vzhled budovy, tak provozovny automaticky řadí do o třídu nižší kategorie – bez ohledu na vlastní kvalitu služeb. Rekonstrukcí dominanty se bezpochyby o třídu zvýší i estetická úroveň náměstí jako celku.“

„Mám pořád pocit, že Rosice jsou takové neupravené – chodníky podél hlavní silnice, někde zbytečně rozšířená vozovka asphalt neasfalt, dlažba nedlažba... Tak tam místo dlažby dejte travu a keře, bude to lepší a levnější, než to opravovat.“

„Toto město je černobílé, není tu kam jít na procházku, kam jít večer; prostě jen bydlet a vše směřovat do Brna.“

„Vadí mi, že se nic nedělá s rosickou říčkou Bobravou. Je zarostlá a plná smetí. Víím, že řeka není obce, ale obec zaměstnává na spoustě odborů spoustu lidí, kteří by měli mít zájem na tom, aby řeka nevypadala jako stoka.“

„Příslušníci městské policie by měli být více vidět v ulicích a více by se mělo řešit – pokutovat – "nesbírání" psích exkrementů, protože situace je nyní neúnosná, člověk ani nemůže jít po ulici s hlavou vztyčenou, aby do něčeho nešlápnul...“

„Obnovení rybníka, či budování rybníků na nových místech. Úprava a otevření obrovské zelené plochy mezi kostelem a rosickými schody.“

Doprava, bezpečnost dopravy:

Parkování: „Myslím si, že úředníci ze zámku by mohli alespoň v omezené míře parkovat na zámeckém nádvoří. Městská policie tam parkuje běžně. Uvolnilo by se parkoviště před zámkem, kde už v 8:00 ráno je plno. Lidé, co jdou na úřad, by pak neparkovali na Palackého náměstí a vyřešilo by to parkování v celé problematické části. Pokud na náměstí nebudou residenty parkovat trvale :-D. To už se dá řešit blokovými čištěními.“

Doprava v rámci města: „Severní část obce je spádová pro autobusy, jižní (menší) část pro vlak. Mezi nimi není žádné propojení např. formou velké smyčky (nabízí se linka 423).“ „Zprovoznit malý městský ekobus (vlakové nádraží – město/ město – nákupní centrum atd.).“

„Je potřeba zřídit závory u přejezdu na ulici Zbýšovská, aby se nestalo jako nedávno, že se porouchalo signalizační zařízení a auta jezdily bez zabezpečení. Bylo jenom štěstí, že se nikomu nic nestalo.“

„Přecházení na přechodech v Rosicích je skutečným hazardem, bezohlednost řidičů bohužel neovlivníme, ale zabudování světelných semaforů, které už na přechodech mají i mnohem menší obce, by jistě pomohlo zastavit řidiče v obou směrech současně.“

„Vybudování jakékoliv stezky do Zastávky. Ideálně kolem nádraží oborou. Momentálně je Zastávka pro pěší téměř nedostupná.“

Různé:

Kultura: „Akcí je dost a jsou dobré, ale opakují se – nic nového, těžší se z tradic, chtělo by to po letech obměnu, např. nový menší hudební festival, sportovní závody apod. – přitáhnout sem nové turisty. Dobrým tahem jsou farmářské trhy.“

Mládež: „Je třeba zajistit dostatek vhodných prostor a zařízení, kde by mohli trávit volný čas náctiletí (příjemné místo, kde by mohli posedět, povídat si; hřiště, kde by si nezávazně (a

zdarma) mohli zahrát fotbal, basketbal, volejbal apod.). Tím, že náctileté budeme vyhánět od kostela a z dětských hřišť, se problém nevyřeší, naopak u nich dojde pouze ke zvýšení frustrace a "touhy po rebelii". I velké děti si potřebují hrát.“

Zrušení heren: „Jako zásadní považuji já i celá rodina zrušení non-stopů a heren na území města. Neznáme jiné město stejné velikosti, kde by jich byl takový počet. Všechna opravdu kulturní města dávno přistoupila k jejich rušení. Nelze takto vychovávat mládež rozumným příkladem!“

Městský úřad: „Ráda bych, aby městský úřad měl aspoň jeden den pracovní dobu dlouhou (tj. od 7 hod. ráno do minimálně 19 večer). Dojíždím do zaměstnání do Brna, a když potřebuji něco vyřídit na úřadě, musím si brát dovolenou. Proto bych velmi ocenila prodloužení pracovní doby.“