



**MĚSTSKÝ ÚŘAD ROSICE**  
**Odbor životního prostředí**  
Palackého nám. 13, 665 01 Rosice  
pracoviště Žerotínovo nám. 1, 665 01 Rosice

Sp.Zn.: MR-S 57469/20 – OZP/61/JEL  
Č.j.: MR-C 52819/22-OZP

V Rosicích 30.11.2022



Rozhodnutí nabylo právní moci  
dne: 31.12.2022  
Vypraveno dne: 30.11.2022  
Datum: 3.12.2022 Podpis: [signature]

**ROZHODNUTÍ**  
doručované veřejnou vyhláškou

Městský úřad v Rosicích, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný správní orgán ve smyslu § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), jako vodoprávní úřad příslušný podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), a speciální stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 5 vodního zákona a § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve společném územním a stavebním řízení s velkým počtem účastníků (dále jen „společné řízení“) posoudil podle § 94o stavebního zákona žádost o vydání společného povolení, kterou dne 17.12.2020 podalo

**Město Rosice, IČO 00282481, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice** (dále jen "stavebník"),

a na základě tohoto posouzení, za podpory ustanovení § 144 správního řádu a § 94m odst. 2 stavebního zákona,

podle § 94p odst. 1 stavebního zákona, v souladu s § 15 odst. 1,3 a 5 vodního zákona, a dále v souladu s § 13a vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů a § 11 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, v platném znění,

**s c h v a l u j e s t a v e b n í z á m ě r**

souboru staveb, kde stavbou hlavní jsou stoky dešťové kanalizace a objekty na ní (**SO 301 - Dešťová kanalizace, SO 301a - Dešťové vpusti**), tj. vodní dílo ve smyslu § 55 odst. 1 písm. c) vodního zákona, a stavbou vedlejší pak kanalizační přípojky (**SO 701 - Přípojky dešťových svodů**), tj. obecná stavba ve smyslu § 103 odst. 1 písm. e) bodu 10. stavebního zákona, ke kterému byla zpracovaná společná projektová dokumentace pod názvem

**"Rosice - oprava ulice Zbýšovské, I. etapa"**

(dále jen "soubor staveb"),

na místě:

Název a kód kraje	Jihomoravský kraj [CZ064]
Název a kód obce	Rosice [583782]
Název a kód katastrálního území	Rosice u Brna [741221]
Pozemky pro realizaci souboru staveb dle KN	
(vše ve vlastnictví stavebníka), parc. č.	3470/1 (ostatní plocha)
	3480/1 (trvalý travní porost)

	3496/1 (ostatní plocha)
	3496/4 (ostatní plocha)
Orientační určení polohy souboru staveb <sup>1</sup> :	
konec dešť. kanalizace (šachta Š16)	1 161 451, 614 701
začátek dešť. kanalizace (stáv. šachta ŠS)	1 161 218, 614 397
Číslo hydrologického pořadí povodí	4-15-03-0100-0-00
Název a kód vodního útvaru povrchových vod	Bobrava od pramene po ústí do toku Svratka [DYJ_0660]
Název a kód drobného vodního toku:	bezejmenný tok, IDVT dle CEVT: 1026174

v tomto rozsahu:

- Účel stavby hlavní: odvádění srážkových vod z komunikace a přilehlých pozemků oddílnou dešťovou kanalizací
- Účel stavby vedlejší: odvádění srážkových vod z přilehlé zástavby prostřednictvím nových či stávajících dešťových přípojek do oddílné dešťové kanalizace
- Druh stavby hlavní: kanalizační stoky a kanalizační objekty (vodní dílo ve smyslu § 55 odst. 1 písm. c) vodního zákona)
- Druh stavby vedlejší: dešťové kanalizační přípojky (obecná stavba ve smyslu § 103 odst. 1 písm. e) bodu 10. stavebního zákona)
- Členění souboru staveb na jednotlivé stavební objekty:
- SO 301 - Dešťová kanalizace**  
**SO 301a - Dešťové vpusti**  
**SO 701 - Přípojky dešťových svodů**

## Základní popis souboru staveb:

- V rosické ulici Zbýšovská (od křižovatky s ulicí Dr. Živanského směrem ke Kapli Nejsvětější Trojice) bude vybudována nová oddílná dešťová kanalizace. Tato stavba je pouze I. etapou plánované rozsáhlé rekonstrukce v této městské lokalitě, na výstavbu kanalizace bude navazovat oprava komunikace, rekonstrukce plynovodu, vysokého a nízkého napětí a veřejného osvětlení (tyto související stavby nejsou součástí tohoto řízení).

Nová dešťová kanalizace je navržena ze dvou na sebe navazujících stok. První stoka „D1“ (délka 172 m, materiál DN 800 PP SN10dl.) je navržena z křižovatky s ulicí Dr. Živanského a povede pod vozovkou až k místu, kde do ní bude zaústěn stávající zatrubněný potok (na příjezdové cestě ke včelařskému muzeu), který bude dále zaslepen. Na stoku „D1“ bude navazovat stoka „D2“ (délka 240 m, materiál DN 300 PP SN10dl), která povede v komunikaci směrem Ke Kapli Nejsvětější Trojice a bude ukončena poblíž RD č. pop. 948. Do koncové části stoky „D2“ budou zaústěny nově vybudované uliční vpusti a v její koncové části bude proveden příčný žlab. Dále budou v rámci této stavby do nově budované kanalizace či do stávající oddílné dešťové kanalizace v části ulice Zbýšovská (v horním úseku ulice Zbýšovská až po křižovatku s ulicí Čechova) zaústěny stávající okapové svody z přilehlé zástavby, které nyní vyúsťují volně na terén či do stávající jednotné kanalizace. V rámci stavby dojde i k výměně části potrubí splaškové kanalizace DN 300 cca v délce 6,5 m (v křižovatce s ulicí Dr. Živanského).

- V zájmovém území navrhovaného souboru staveb se nachází tato stávající technická a dopravní infrastruktura:
  - veřejný vodovod a kanalizace v provozování VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Brno-venkov (dále též jen „VAS, a.s.“)
  - dešťová kanalizace a veřejné osvětlení ve správě města Rosice
  - STL a neprovozované NTL plynárenské zařízení v provozování GasNet, s.r.o.
  - nadzemní a podzemní vedení NN, nadzemní vedení VN v provozování společnosti EG.D, a.s.
  - síť elektronických komunikací společnosti CETIN a. s. a Nej.cz, s.r.o. (dříve itself s.r.o.)
  - dálkový optický kabel společnosti Nej.cz, s.r.o. (dříve itself s.r.o.)

<sup>1</sup> souřadnice X, Y určené v souřadnicovém systému S-JTSK

- místní komunikace ve správě města Rosice
  - zatrubněný bezejmenný drobný vodní tok (dále též jen „DVT“) ve správě Povodí Moravy, s.p. (zatrubnění DVT není v majetku Povodí Moravy, s.p.)
- Soubor staveb se částečně nachází v 50 m pásu od okraje lesa.
  - Majetkové poměry: Soubor staveb je veden ve veřejném prostranství v ulici Zbýšovská v Rosicích, na pozemcích ve vlastnictví města Rosice.
  - Další podrobnosti o souboru staveb jsou patry z projektové dokumentace pro společné povolení s názvem „**Rosice - oprava ulice Zbýšovské, I. etapa, SO 301 - Dešťová kanalizace, SO 301a - Dešťové vpusti, SO 701 - Přípojky dešťových svodů**“, kterou vypracovala v listopadu 2020 (revize leden 2021) Ing. Radka Matulová (ČKAIT 1006235), vodohospodářskou část pak Ing. Zbyněk Holešovský (ČKAIT 1001945).

za podmíněk:

a) Podmínky pro umístění souboru staveb:

1. Soubor staveb bude umístěn **podle projektové dokumentace ověřené ve vodoprávním řízení**, kterou zpracovala projekční kancelář Matula, projekce dopravních staveb, Šumavská 15, 602 00 Brno, zodpovědný projektant Ing. R. Matulová (autorizace č. ČKAIT 1006235), s níže uvedenou výjimkou:
  - do pozemku parc. č. 3465 v k. ú. Rosice u Brna, tj. v části ulice Zbýšovská od křižovatky s ulicí Čechova po železniční přejezd, nebudou umístovány přípojky dešťových svodů (součást stavebního objektu SO 701 Přípojky dešťových svodů).

Situační výkres části PD (Situace 02 stavebního objektu SO 301 – Dešťová kanalizace) je nedílnou součástí tohoto společného povolení - příloha č. 1 (výkres obsahuje současný stav území v měřítku katastrální mapy, se zakreslením stavebních pozemků, požadovaným umístěním souboru staveb, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí).

b) Podmínky pro provedení souboru staveb:

1. Soubor staveb bude proveden **podle projektové dokumentace ověřené ve vodoprávním řízení**, kterou v listopadu 2020 (revize leden 2021) vypracovala projekční kancelář Matula, projekce dopravních staveb, Šumavská 15, 602 00 Brno, zodpovědný projektant Ing. R. Matulová (autorizace č. ČKAIT 1006235), vodohospodářskou část pak vypracoval a autorizoval Ing. Zbyněk Holešovský (ČKAIT 1001945), s níže uvedenou výjimkou:
  - v pozemku parc. č. 3465 v k. ú. Rosice u Brna, tj. v části ulice Zbýšovská od křižovatky s ulicí Čechova po železniční přejezd, nebudou prováděny přípojky dešťových svodů (součást stavebního objektu SO 701 Přípojky dešťových svodů).
2. Provádět soubor staveb může jako zhotovitel jen stavební podnikatel, který při jeho realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím dle § 18 písm. h) a § 19 písm. d) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění. Doklad o oprávnění stavbyvedoucího bude součástí (přílohou) stavebního deníku, který bude předložen při závěrečné kontrolní prohlídce stavby (**tj. doklad o autorizaci stavbyvedoucího**).
3. Stavebník je povinen zajistit, aby na stavbě nebo **na staveništi byla k dispozici ověřená dokumentace souboru staveb** a všechny doklady týkající se prováděného souboru staveb nebo jeho změn, popřípadě jejich kopie.
4. Před započítím stavebních prací bude vodoprávnímu úřadu **písemně oznámen termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele**, který bude soubor staveb provádět vč. jeho oprávnění provádět vodohospodářské stavby.
5. Stavebník je povinen **ohlašovat vodoprávnímu úřadu fáze výstavby podle předloženého plánu kontrolních prohlídek stavby**, umožnit provedení kontrolní prohlídky, a pokud tomu nebrání vážné důvody, této prohlídce se zúčastnit, ohlásit vodoprávnímu úřadu neprodleně po jejich zjištění závady na stavbě, které ohrožují životy a zdraví osob, nebo bezpečnost stavby. Stavebník oznámí vodoprávnímu úřadu zejména tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
  - a) při předání staveniště

- b) po dokončení uložení potrubí dílčích úseků před zásypem potrubí
  - c) po přepojení potrubí ve stávajících šachtách dešťové kanalizace
  - d) po dokončení zásypů a provedení provizorních úprav komunikace
  - e) v rámci přípravy před podáním žádosti o kolaudační souhlas v rámci předání stavby
6. Stavbyvedoucí zajistí **vytyčení prostorové polohy souboru staveb** odborně způsobilou osobou (oprávněný geodet).
7. Před zahájením stavebních prací budou **vytyčena všechna podzemní vedení** a zařízení na staveništi osobami k tomu oprávněnými, přičemž v případě, že nebude možné trasu kabelů bezpečně určit, provede investor zemních prací na vlastní náklady výkop nezbytného počtu ručně kopaných sond podle pokynů jednotlivých správců inženýrských sítí. Bez vytyčení všech podzemních zařízení nesmí být zemní práce zahájeny. O provedených vytyčeních budou oprávněnými osobami sepsány protokoly. Pracovníci provádějící stavební práce budou prokazatelně seznámeni s polohou všech podzemních vedení, s rozsahem jejich ochranných pásem a s níže uvedenými podmínkami správců jednotlivých inženýrských sítí. Během stavebních prací přitom budou dále dodrženy tyto povinnosti, které vyplývají z konkrétních podmínek jednotlivých **vlastníků, správců popř. provozovatelů inženýrských sítí** (EG.D, a.s., GasNet, s.r.o., CETIN a.s., Nej.cz, s.r.o., VAS, a.s.), uvedených v jejich písemných vyjádřeních, konkrétně:

Podmínky vztahující se k existenci zařízení distribuční soustavy (elektrická síť) v provozování společnosti EG.D, a.s. vyplývající z vyjádření společnosti E.ON Distribuce, a. s. - vyjádření o existenci ZDS ze dne 31.10.2019 pod čj. M40715-26011656 a z aktualizovaného vyjádření společnosti EG.D, a.s. ze dne 21.01.2022 pod zn. M40715-26161178:

- 7.1) Stavebník zajistí zakreslení trasy nadzemního a podzemního vedení vyskytujícího se v zájmovém území do všech vyhotovení prováděcí dokumentace a jeho vyznačení dobře viditelným způsobem přímo v terénu. Jedná se zejména o místa křížení či souběhu trasy vedení s trasou pohybu mechanizace, s trasou vedení výkopů a podobně tak, aby pracující na staveništi byli o hranicích ochranného pásma trvale informováni.
- 7.2) Stavebník zajistí, aby vytyčení distribuční sítě v terénu bylo objednáno min. 14 dnů před zahájením prací v blízkosti podzemního kabelového vedení.
- 7.3) Zhotovitel stavby zajistí provádění zemních prací v ochranném pásmu (dále též „OP“) kabelu výhradně klasickým ručním náradím bez použití jakýchkoli mechanismů s nejvyšší opatrností, nebude-li provozovatelem zařízení stanoveno jinak.
- 7.4) Zhotovitel stavby zajistí vhodné zabezpečení obnaženého kabelu (podložení, vyvěšení, ...) tak, aby nedošlo k jeho poškození poruchou nebo nepovolanou osobou. Dále zajistí označení v terénu výstražnými tabulkami, které bude provedeno podle pokynů pracovníka EG.D, a.s. Další podmínky pro zabezpečení zařízení společnosti EG.D, a.s. mohou být pracovníky EG.D, a.s. stanoveny při vytyčení nebo po odkrytí tohoto zařízení.
- 7.5) Stavebník zajistí vyřešení způsobu provedení souběhů a křížení uvažované stavby s rozvodným zařízením v souladu s příslušnými ČSN.
- 7.6) Zhotovitel stavby zajistí přizvání zástupce společnosti EG.D, a.s. ke kontrole křížovatek a souběhů před záhozem výkopu. O kontrole bude proveden zápis do stavebního deníku.
- 7.7) Po dokončení musí stavba z pohledu ochrany před provozními a poruchovými vlivy distribuční soustavy odpovídat příslušným normám, zejména PNE 33 3301, PNE 33 3302, PNE 34 1050, ČSN EN 50 341-1, PNE 33 0000-1, ČSN EN 50 522, ČSN EN 61 936-1.
- 7.8) Veškerá stavební činnost v OP distribučního a sdělovacího zařízení vedení bude před jejím zahájením konzultována s příslušným správcem zařízení, který stanoví bezpečnostní opatření pro práce v OP příslušného rozvodného zařízení dle platné ČSN EN 50 110-1.
- 7.9) Veškeré práce s mechanizací, jejichž částí se za provozu mohou přiblížit k vodičům v OP nadzemního vedení VN, je nutno provádět za beznapětového stavu vedení – stavebník zajistí vypnutí vedení u příslušného správce zařízení a to min. 25 kalendářních dnů před plánovanou stavební činností v blízkosti OP.
- 7.10) Stavební práce budou prováděny takovým způsobem, aby nedošlo k porušení stability podpěrných bodů nadzemního vedení či narušení podzemního uzemňovací soustavy.
- 7.11) Zhotovitel neprodleně ohlásí společnosti EG.D, a.s. jakéhokoliv poškození distribučního a sdělovacího zařízení v jeho provozování.

Podmínky vztahující se k existenci plynárenského zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o. vyplývající z aktuálního vyjádření společnosti GridServices, s.r.o. ze dne 08.02.2022 pod zn. 5002534904:

- 7.12) Plynovody a přípojky, které jsou odstaveny od provozované části NTL plynovodní sítě, nelze vytýčit dle předepsaného postupu. Při provádění prací ve vyznačeném prostoru požadujeme dbát zvýšené opatrnosti, protože při mechanickém poškození plynovodu je možnost vzniku výbušné směsi. Pracovníci provádějící stavební práce musí být s touto skutečností prokazatelně seznámeni.
- 7.13) Křížení a souběh kanalizace s plynárenským zařízením (dále též jen „PZ“) bude v souladu s ČSN 73 6005, tab. 1 a 2, TPG 702 04. Nové uliční vpusti budou umístěny min. 500 mm od obrisy PZ. Úhel křížení PZ s kanalizačním potrubím bude 90°, nelze-li tento úhel v odůvodněných případech dodržet, může být úhel křížení menší, nejméně však 60°.
- 7.14) Při stavbě nových zpevněných ploch a terénních úprav bude dodržena ČSN 73 6005, nesmí dojít ke změně stávajícího krytí STL plynárenského zařízení vč. poklopů armatur. Zemní práce nesmí být prováděny v místě stávajícího PZ do větší hloubky než 40 cm nad povrchem stávajícího PZ. (V případě uložení stávajícího plynovodního vedení v zeleném pásu může mít toto zařízení snížené krytí.) U drenážního potrubí je nutno dodržet odstupové vzdálenosti dle ČSN 73 6005 vč. změny 3 jako pro stokové sítě a kanalizační přípojky, tzn. souhěh 1 m, křížení 0,5 m pod PZ, v případě, že nelze dodržet ČSN 73 6005, je nutné v místech dotyku s PZ drenáž přerušit nebo místo trubky zasypat rýhu jen šterkem.
- 7.15) Po odtěžení stávající konstrukce vozovky bude podstatně sníženo krytí stávajícího plynovodu a přípojek. Proto je vyloučeno použití těžké mechanizace (zejména válců s trny, zemních fréz atd.) přímo nad potrubím. Zejména je třeba věnovat u míst s odbočkami, kde navrtávací odbočkový T-kus vyčnívá nad vlastní potrubí a mohlo by dojít k jeho odtržení. Dále je třeba ověřit polohu přípojek, které jsou nad vlastním potrubím plynovodního řadu a navíc zpravidla uloženy kolmo na plynovod (a tím i komunikaci). Dopravní značení musí být umístěno od stávajícího PZ v minimální vzdálenosti 1 m.
- 7.16) V ochranném pásmu STL plynárenského zařízení (1 m na každou stranu) nebudou umístěovány stavební objekty dle ČSN EN 12007, TPG 70204, odst. 14.5, 14.6., tzn. např. budovy, přístřešky, oplocení (sloupky, podezdívky), opěrné zdi, a dále palisády, propustky, apod. PZ musí být volně přístupné.
- 7.17) Případné zřizování staveniště, skladování materiálů, stavebních strojů apod. bude realizováno mimo ochranné pásmo PZ.
- 7.18) Při použití nákladních vozidel, stavebních strojů a mechanismů bude zabezpečen případný přejezd přes PZ uložení betonových panelů v místě přejezdu PZ.
- 7.19) Vytyčení plynárenského zařízení provede příslušná regionální oblast.
- 7.20) Stavebník je povinen stavebnímu podnikateli prokazatelně předat kopii stanoviska GasNet Služby, s.r.o. ze dne 08.02.2022 pod zn. 5002534904. Převzetí kopie stvrdí stavební podnikatel stavebníkovi svým podpisem a zápisem do stavebního deníku. Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou PZ, rozsahem ochranného pásma a podmínkami uvedenými ve výše uvedené písemnosti společnosti GasNet Služby, s.r.o.
- 7.21) Při stavebních pracích bude dodržena mj. ČSN 73 6005, TPG 702 01, TPG 702 04, TPG 700 03.
- 7.22) Při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu PZ vč. přesného určení uložení PZ zhotovitel učiní taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.
- 7.23) V případě použití bezvýkopových technologií (např. protlaku) bude před zahájením stavební činnosti provedeno úplné obnažení PZ v místě křížení. Technologie musí být navržena tak, aby v místě křížení nebo souběhu s PZ byl dostatečný stranový nebo výškový odstup od PZ, který zajistí nepoškození PZ během prací a to s ohledem na použitou bezvýkopovou technologii a všechny její účinky na okolní terén. V případě, že nemůže být tato podmínka dodržena, nesmí být použita bezvýkopová technologie.
- 7.24) Odkrytá PZ budou v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti řádně zabezpečeny proti jejich poškození.

- 7.25) Zhotovitel stavby zajistí, aby poklapy uzávěrů a ostatních armatur na PZ vč. hlavních uzávěrů plynu (HUP) na odběrném plynovém zařízení byly stále přístupné a funkční po celou dobu trvání stavební činnosti.
- 7.26) Bude zachována hloubka uložení PZ.
- 7.27) Zhotovitel stavby neprodleně oznámí správci plynárenského zařízení každé i sebemenší poškození PZ (včetně drobných vrypů do PE potrubí, poškození izolace, signalizačního vodiče, výstražné fólie, markeru atd.).
- 7.28) Před provedením zásypu výkopu a v průběhu stavby bude provedena kontrola dodržení podmínek stanovených pro stavební činnosti v OP PZ. Povinnost kontroly se vztahuje i na plynárenská zařízení, která nebyla odhalena. Kontrolu provede příslušná regionální oblast, kontrola bude objednána min. 5 dnů předem. Předmětem kontroly je také ověření dodržení stanovené odstupové vzdálenosti staveb, které byly povoleny v ochranném a bezpečnostním pásmu PZ. O provedené kontrole bude oprávněným pracovníkem provozovatele plynárenského zařízení sepsán protokol. Bez provedené kontroly nesmí být plynovodní zařízení zasypáno. Stavebník je povinen na základě výzvy provozovatele PZ nebo jeho zástupce doložit průkaznou dokumentaci o nepoškození PZ během výstavby nebo provést na své náklady kontrolní sondy v místě styku stavby s PZ.
- 7.29) PZ budou po kontrole řádně podsypány a obsypány těženým pískem, zhutněno a bude osazena výstražná fólie žluté barvy, vše v souladu s ČSN EN 12007-1-4, TPG 702 01, TPG 702 04.
- 7.30) Zhotovitel stavby zajistí, aby neprodleně po skončení stavební činnosti byly řádně osazeny všechny poklapy a nadzemní prvky PZ.

Podmínky vztahující se k existenci sítí elektronických komunikací (dále jen „SEK“) ve správě společnosti CETIN a. s. vyplývající z aktualizovaného vyjádření společnosti CETIN a.s. ze dne 18.01.2022 pod čj. 515312/22:

- 7.31) Při výstavbě budou respektovány všeobecné podmínky ochrany SEK, které jsou uvedeny v příloze č. 2 tohoto rozhodnutí.

Podmínky vztahující se k existenci sítí elektronických komunikací (dále jen „SEK“) v majetku společnosti Nej.cz s.r.o. (dříve společnost itself s.r.o.) vyplývající z vyjádření společnosti Nej.cz s.r.o. ze dne 20.01.2022 pod zn. VYJNEJ-2022-00722-01:

- 7.32) Při výstavbě budou respektovány obecné podmínky ochrany SEK, které jsou uvedeny v příloze č. 3 tohoto rozhodnutí.

Podmínky vztahující se k existenci vodárenských zařízení v provozování VAS, a. s. vyplývající z aktuálního vyjádření společnosti VAS, a.s. ze dne 14.02.2022 pod čj. BV/309/2022-KP:

- 7.33) Zahájení zemních prací zhotovitel oznámí nejméně s 14 denním předstihem rosickému provoznímu středisku VAS, a.s.
- 7.34) Před zahájením stavebních prací musí být stávající vodovodní a kanalizační potrubí provozované VAS, a. s. výtýčeno. Vytýčení provede rosický provoz VAS, a.s. (nutno objednat s 14denním předstihem).
- 7.35) Před uvedením nově navrženého vedení do provozu je třeba předat VAS, a.s. jeho geodetické zaměření v elektronické podobě.
- 7.36) V případě realizace protlaku musí být umístění startovacích a cílových jam odsouhlaseny příslušným provozním střediskem VAS, a.s.
- 7.37) Dešťovou kanalizační stoku a přípojky dešťových svodů a UV je třeba umístit tak, aby nebránila snadnému provádění oprav eventuálně rekonstrukci vodovodu či kanalizace v provozování VAS a.s. Při křížení je třeba respektovat umístění dle ČSN 73 6005.
- 7.38) Nově vybudovaná dešťová kanalizace nebude předána do provozování VAS, a.s.
- 7.39) Dojde-li k poškození či vyvolaným opravám na vodovodu či kanalizace v provozování VAS, a.s. vč. přípojek, musí být opraveny odbornou firmou dle požadavku VAS, a.s. na vlastní náklady firmy, která prováděla stavební činnost.
- 7.40) Při provádění zemních prací v ochranném pásmu nesmí dojít k poškození vodovodního či kanalizačního potrubí v provozování VAS, a.s. nebo omezení jejich provozuschopnosti. Ochranné pásmo vodovodního/kanalizačního potrubí je stanoveno 1,5 m od vnějšího líce potrubí na obě strany (u potrubí do průměru 500 mm včetně) nebo 2,5 m (u potrubí nad 500 mm). V tomto prostoru není také dovoleno umísťovat trvalé stavby, vysazovat stromy nebo okrasné dřeviny.

- 7.41) Poklopy vodovodních armatur a kanalizačních šachet (u IS v provozování VAS, a.s.) zůstanou volně přístupné a ovladatelné. V případě výskytu stávajících poklopů např. ve zpevněných plochách, v upravovaném terénu apod. musí být poklopy řádně osazeny do nivelety navrhovaného terénu a jejich poloha trvanlivě zajištěna (podbetonovat apod.).
  - 7.42) Zhotovitel přizve zástupce rosického provozního střediska VAS, a.s. k závěrečné kontrole funkčnosti všech dotčených vodovodních armatur a osazení vodovodních a kanalizačních poklopů u IS v provozování VAS, a.s.
  - 7.43) Bude dodrženo min. krytí vodovodu a kanalizace včetně přípojek v provozování VAS, a.s. dle ČSN 73 6005.
  - 7.44) Požadujeme, aby byla provedena kontrola neporušenosti vodovodu a kanalizace v provozování VAS, a.s. zástupcem VAS, a.s., který vystaví protokol o provedené kontrole. Odsouhlasený protokol ze strany VAS, a.s. bude nezbytnou přílohou ke kolaudací stavby, příp. ke zprovoznění stavby. Kontrola musí být ze strany zhotovitele objednána u rosického provozního střediska VAS, a.s.
  - 7.45) V průběhu realizace stavby si provozovatel vodárenského zařízení vyhrazuje právo stanovit další podmínky dle požadavků rosického provozního střediska VAS, a.s.
8. Při stavebních pracích budou dodrženy **podmínky a požadavky Povodí Moravy, s.p.** (správce dotčeného bezejmenného DVT) uvedené v jeho stanovisku ze dne 22.04.2022 pod čj. PM-15389/2022/5203/MZ a to zejména:
- 8.1) Během výstavby nesmí dojít k dotčení DVT nad rámec nezbytných stavebních prací, ke znečištění DVT stavebním odpadem a dalšími látkami nebezpečnými vodám.
  - 8.2) Přímému správci DVT (Povodí Moravy, s.p., provoz Brno) bude v min. týdenním časovém předstihu oznámen termín zahájení prací, ukončení prací a termín závěrečné kontrolní prohlídky.
  - 8.3) Přímý správce DVT bude přizván k závěrečné kontrolní prohlídce stavby, kde mu bude předáno zaměření skutečného provedení stavby (ve výšk. systému Balt. po vyrovnání s navázáním na JTSK) v tištěné i digitální formě. Rozsah bude upřesněn na posledním kontrolním dnu.
  - 8.4) Po ukončení stavebních prací musí být dotčené pozemky uklizeny, uvedeny do původního stavu a veškerý přebytečný materiál a odpad odstraněn.
  - 8.5) Povodí Moravy, s.p. nebude přebírat žádný objekt související se stavbou do své správy ani majetku (tj. nebude přebírán do majetku ČR, ke kterému má právo hospodaření Povodí Moravy, s.p.).
9. Při provádění stavby budou dodrženy **podmínky a požadavky majitelů stavebních pozemků, popř. pozemků sousedících** s navrhovaným souborem staveb a to zejména:
- Ing. Jiřina Šlechtická, CSc.: podání ze dne 03.02.2021 (vlastník pozemku parc. č. 3445/11 v k. ú. Rosice u Brna sousedící se stavbou):
- 9.1) Zhotovitel stavby zajistí, aby hranice pozemku parc. č. 3445/11 v k. ú. Rosice u Brna byla před zahájením stavby v blízkosti tohoto pozemku řádně geodeticky vytýčena.
  - 9.2) Hranice soukromého pozemku parc. č. 3445/11 v k. ú. Rosice u Brna bude ze strany zhotovitele stavby v terénu dostatečným, viditelným a odolným způsobem vyznačena.
  - 9.3) Zhotovitel stavby vhodnou organizací výstavby zajistí, aby pozemek parc. č. 3445/11 v k. ú. Rosice u Brna nebyl pro stavbu žádným způsobem využíván (např. pro zařízení staveniště, pro ukládání mezideponie, skladování materiálu ze stavby, parkování či přejezdy stavební mechanizací apod.).
  - 9.4) Vlastník pozemku parc. č. 3445/11 v k. ú. Rosice u Brna bude ze strany stavebníka, popř. zhotovitele stavby, o zahájení výstavby s dostatečným předstihem a prokazatelným způsobem informován.
10. Při provádění souboru staveb budou dodrženy tyto **další podmínky a povinnosti**:
- 10.1) Stavební práce budou prováděny tak, aby byly stavební pozemky dotčeny pouze v nezbytně nutné míře, a aby nedošlo ke škodám na sousedních nemovitostech, stavebních pozemcích či na technické a dopravní infrastruktuře v dotčeném území stavby. Případné škody budou vlastníkům pozemků, popř. majitelům či správčům infrastruktury uhrazeny bez dalšího upozornění vodoprávního úřadu dle příslušných platných právních předpisů (zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).

- 10.2) Stavebník je povinen v předstihu 30 dnů písemně ohlásit zahájení stavby Archeologickému ústavu AV ČR, Královopolská 147, 612 00 Brno a umožnit v jejím prostoru provedení záchranného archeologického výzkumu sjednaného v podmínkách zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších právních předpisů. Výsledkem dohody uzavřené mezi stavebníkem a institucí oprávněnou provádět záchranné archeologické výzkumy bude závěrečná zpráva, která bude doložena k žádosti o vydání kolaudačního souhlasu k předmětné stavbě.
  - 10.3) Provádění prací nesmí negativně ovlivnit odtokové poměry v dané lokalitě. Přebytečná zemina bude skladována tak, aby nemohlo dojít k jejímu erozivnímu smyvu.
  - 10.4) Při stavebních pracích nesmí dojít k znečištění podzemních a povrchových vod látkami závadným vodám ve smyslu § 39 vodního zákona (např. uhlovodíky ropného původu používané jako pohonné hmoty v jednotlivých stavebních mechanismech, dopravních prostředcích či v ostatní používané technice). Používané mechanizační prostředky při stavebních pracích budou v dobrém technickém stavu a budou dodržována preventivní opatření k zabránění případných úkapů a únikům ropných látek.
  - 10.5) Při hloubení demoličních, výkopových a stavebních pracích je třeba zamezit úniku tuhých znečišťujících látek (prachu) do okolního ovzduší.
  - 10.6) Stavební práce nebudou prováděny v době nočního klidu od 22. hodiny do 6. hodiny.
  - 10.7) Při realizaci souboru staveb musí zůstat zachován průjezd pro požární vozidla.
  - 10.8) Při realizaci souboru staveb nesmí být dotčeny sítě sloužící pro potřebu ochrany obyvatelstva.
  - 10.9) Povrchy komunikací, zpevněných a zelených ploch budou po dokončení souboru staveb (nebo jeho částí) uvedeny do předchozího stavu po dohodě s jejich vlastníky.
  - 10.10) Mezideponie bude umístěna na řádně povolených skládkách a skladování stavebního materiálu bude předem dohodnuto a povoleno vlastníky pozemků.
  - 10.11) Po ukončení stavebních prací budou odstraněna veškerá pomocná zařízení stavby vč. mezideponií.
  - 10.12) Z bezpečnostních důvodů je třeba, aby veškeré otevřené výkopy byly ohrazeny a v nočních hodinách osvětleny.
11. Soubor staveb bude dokončen nejpozději do **31.12.2024**.
- c) Podmínky pro užívání souboru staveb:
1. Soubor staveb může být užíván pouze **na základě kolaudačního souhlasu**.

#### Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

(žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společenství práv nebo povinností s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu)

- Město Rosice, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice
- CETIN a.s., Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
- EG.D, a.s., Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
- GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
- Nej.cz s.r.o., Kaplanova č.p. 2252/8, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
- Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice, Kounická č.p. 1598/78, 664 91 Ivančice

## Odůvodnění

Dne 17.12.2020 podal stavebník žádost o vydání společného povolení k realizaci výše uvedeného souboru staveb. Jelikož z ust. § 94j odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že u souboru staveb se příslušnost k vydání společného povolení řídí příslušností k povolení stavby hlavní souboru staveb (zde kanalizační stoky, tj. vodní dílo ve smyslu § 55 odst. 1 písm. c) vodního zákona), je k povolení celého souboru staveb věcně a místně příslušný speciální stavební úřad (vodoprávní úřad) při MěÚ Rosice. Stavební úřad příslušný k umístění nebo povolení vedlejších staveb souboru (zde dešťové kanalizační přípojky) je ve společném územním a stavebním řízení dotčeným orgánem a pro potřeby vydání společného povolení vydává namísto rozhodnutí závazné stanovisko (v tomto případě je příslušným obecným stavebním úřadem MěÚ Rosice, Odbor stavební úřad).



Dnem podání žádosti bylo v souladu s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno příslušné společné řízení s velkým počtem účastníků.

K dané věci byly postupně shromážděny tyto podklady rozhodnutí:

- 2 paré projektové dokumentace vypracované osobou k tomu oprávněnou
- Plán kontrolních prohlídek stavby
- MěÚ Rosice, ODO – rozhodnutí (zvl. už. komunikace: stavební práce) ze dne 13.01.2021 pod čj. MR-C 1536/21-ODO
- MěÚ Rosice, ODO – rozhodnutí (úplná uzavírka) ze dne 13.01.2021 pod čj. MR-C 1563/21-ODO
- MěÚ Rosice, ODO – opatření obecné povahy (stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích) ze dne 08.01.2021 pod čj. MR-C 945/21-ODO
- MěÚ Rosice, ODO – rozhodnutí (uložení sítě do komunikace) ze dne 05.02.2021 pod čj. MR-C 4458/21-ODO
- MěÚ Rosice, OZP – vyjádření odboru ze dne 03.02.2021 pod čj. MR-C 3596/21-PaV
- MěÚ Rosice, OZP (lesní hospodářství) – závazné stanovisko ze dne 05.02.2021 pod čj. MR-C 4622/21-Pav
- MěÚ Rosice, OSU, úřad územního plánování – závazné stanovisko ze dne 04.02.2021 pod čj. MR-C 603-21-OSU
- VAS, a.s. – vyjádření pro společné povolení ze dne 13.11.2019 pod čj. BV/5150/2019-Tra
- CETIN a.s. – vyjádření ke stavebnímu záměru ze dne 11.10.2019 pod čj. 777399/19
- itself s.r.o. – vyjádření pro společné povolení ze dne 22.10.2019 pod čj. 19/004795
- E.ON Distribuce, a. s. - vyjádření o existenci ZDS ze dne 31.10.2019 pod čj. M40715-26011656
- GridServices, s.r.o. – vyjádření ze dne 24.10.2019 pod čj. 5002017452
- ČD-Telematika a.s. – vyjádření ke stavebnímu záměru ze dne 11.10.2019 pod čj. 1201917148
- Drážní úřad, sekce stavební, územní odbor Olomouc – závazné stanovisko ze dne 30.12.2016 pod zn. MO-SOO1785/16-4/Vb
- HZS JMK – závazné stanovisko ze dne 06.11.2019 pod čj. HSBM-6-4-1089/1-OPST-2019
- KHS JMK – závazné stanovisko k umístění stavebního záměru ze dne 11.11.2019 pod čj. KHSJM 56194/2019/B0/HOK
- Sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, odbor ochrany územních zájmů – stanovisko ze dne 23.10.2019 pod čj. 95832/2019-1150-OÚZ-BR
- Archeologický ústav AV ČR, Brno, v.v.i. – vyjádření ze dne 08.01.2021 pod zn. ARÚB/139/2021
- Výpisy z katastru nemovitostí stavebních pozemků prokazující stav evidovaný k datu 06.01.2021 (zdroj: ČUZAK)

Vodoprávní úřad oznámil podle § 115 odst. 1 vodního zákona, § 94m odst. 1 stavebního zákona a § 47 odst. 1 správního řádu zahájení předmětného společného řízení všem jemu známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům, a to opatřením vyhotoveným dne 06.01.2021 pod čj. MR-C 564/21 - OZP. Účastníkům řízení podle § 94k písm. a) až d) a dotčeným orgánům bylo uvedené zahájení řízení oznámeno jednotlivě do vlastních rukou, ostatním účastníkům bylo zahájení řízení oznámeno v souladu s § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou, která byla řádně vyvěšena na úřední desce stavbou dotčené obce a v místě sídla vodoprávního úřadu po určenou dobu 15 dní. Obsah veřejné vyhlášky byl Městským úřadem Rosice zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup. K projednání žádosti současně nařídil ústní jednání na 04.02.2021 s upozorněním, že na námítky, které nebudou sděleny nejpozději při ústním jednání, nebude možno, podle ustanovení § 94m odst. 1 stavebního zákona, brát zřetel. O výsledku ústního jednání byl sepsán protokol. Dále vodoprávní úřad tímto opatřením dal účastníkům řízení možnost v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s kompletním spisovým materiálem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí ještě před jeho vydáním. K tomu jim byla stanovena přiměřená procesní lhůta.

V termínu určeném pro vznesení námitek a připomínek k předmětnému vodoprávnímu řízení obdržel vodoprávní úřad námítku od účastníka řízení paní Ing. Jiřiny Šlechtické, CSc., Na Drahách 25, 664 11 Zbýšov (dále též jen „JŠ“) - celý text námitek JŠ, včetně uvedení skutečností, z jakých vodoprávní úřad vycházel při vypořádání se s těmito námítkami, je uveden níže v tomto odůvodnění a to v části „Vypořádání se s námítkami účastníků řízení“.

V dané věci bylo dne 10.02.2021 pod čj. MR-C 5484/21-OZP vydáno rozhodnutí, kterým byl schválen stavební záměr na stavbu vodního díla „Rosice – oprava ulice Zbýšovské, I. etapa“ na pozemcích parc. č. 3470/1, 3480/1, 3496/1, 3496/4 v katastrálním území Rosice u Brna, přičemž k jeho umístění, provedení a

užívání stanovil vodoprávní úřad konkrétní podmínky. Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení JŠ v zákonné lhůtě (dne 08.03.2021) odvolání.

Odvolací orgán, tj. Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, dne 13.12.2021 vyhotovil pod čj. JMK 60921/2021 rozhodnutí (jeho právní moc nastala dne 31.12.2021), kterým podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu napadené rozhodnutí Městského úřadu Rosice vyhotovené dne 10.02.2021 pod čj. MR-C 5484/21-OZP zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k novému projednání. V odůvodnění rozhodnutí vyslovil odvolací orgán právní názor, jímž je podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, při novém projednání věci vázán.

Vodoprávní úřad poté, co byla spisová dokumentace doplněna o podklady rozhodnutí, které dle názoru odvolacího orgánu vysloveného v jeho rozhodnutí čj. JMK 60921/2021 ve spisu absentovaly (závažné stanovisko obecného stavebního úřadu dle §94j odst. 2 stavebního zákona, vyhodnocení úřadu územního plánování, zda změněná PD nemá vliv na obsah jeho závazného stanoviska ze dne 04.02.2021 pod čj. MR-C 603-21-OSU), oznámil písemností vyhotovenou dne 13.01.2022 pod čj. MR-C 2546/22-OZP jemu známým účastníkům řízení zahájení, respektive zahájení nového projednávání předmětného společného řízení a to podle § 115 odst. 1 vodního zákona, § 94m odst. 1 stavebního zákona a § 47 odst. 1 správního řádu a postupem podle § 25 a § 144 odst. 2 správního řádu a § 94 m odst. 2 stavebního zákona. V novém projednání vodoprávní úřad podle § 94m odst. 3 stavebního zákona upustil od ohledání na místě a ústního jednání a účastníkům řízení stanovil přiměřenou procesní lhůtu k uplatnění námitek, popř. důkazů, konkrétně do 15.02.2022 a taktéž lhůtu k uplatnění procesních práv účastníků dle § 36 odst. 3 správního řádu (do 18.02.2022).

Dne 11.02.2022 obdržel vodoprávní úřad námitku opět od stejného účastníka řízení, tj. od paní Ing. Jiřiny Šlechtické, CSc., Na Drahách 25, 664 11 Zbýšov. Obsah námitek JŠ, včetně uvedení skutečností, z jakých vodoprávní úřad vycházel při vypořádání se s těmito námitkami, je shrnut níže v tomto odůvodnění a to v části „Vypořádání se s námitkami účastníků řízení“.

V průběhu nového projednání věci, konkrétně dne 25.01.2022, obdržel vodoprávní úřad od Ministerstva zemědělství, Odboru státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, Těšnov 65/17, 110 00 Praha (dále jen též „MZe“), žádost o zaslání předmětné spisové dokumentace, neboť MZe obdrželo podnět Ing. Jiřiny Šlechtické, CSc., Na Drahách 25, 664 11 Zbýšov, na přezkum rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, vyhotoveného dne 13.12.2021 pod čj. JMK 60921/2021.

Obdržený podnět na přezkum sám o sobě nebyl důvodem pro přerušení prvoinstančního řízení pro předběžnou otázku ve smyslu § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu. Podnět účastníka řízení na provedení přezkumného řízení není návrhem na zahájení přezkumného řízení. To je zahajováno výhradně věcně a místně příslušným správním orgánem z moci úřední, pokud k tomu shledá důvody (viz § 94 odst. 1 správního řádu). Podnět na přezkoumání odvolacího rozhodnutí nedal správní orgán, nýbrž účastník řízení, nebyl tedy splněn zákonný předpoklad pro přerušení řízení uvedený v ust. § 64 odst. 1 písm. c) bodu 1 správního řádu („Správní orgán může řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce nebo správní orgán dal k takovému řízení podnět podle § 57 odst. 1 písm. a) správního řádu“.). Nicméně protože výsledek případně zahájeného přezkumného řízení mohl mít vliv i na samotnou věc projednávanou prvoinstančním správním orgánem (důvodem návrhu na přezkoumání rozhodnutí byla mimo jiné i systémová podjatost MěÚ Rosice), nepřistoupil vodoprávní úřad po marném uplynutí jím stanovené procesní lhůty ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu k vydání meritorního rozhodnutí, nýbrž požádal dne 09.03.2022 písemností čj. MR-C 12275/22-OZP nadřízený správní orgán s odvoláním na § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí ve věci tak, aby mohl s vydáním meritorního rozhodnutí posečkat až do konečného vyřešení obdrženého podnětu na přezkum. Lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci byla následně Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, prodloužena do 31.05.2022 a to usnesením vyhotoveným dne 17.03.2022 pod čj. JMK 40406/2022.

Dne 29.03.2022 bylo vodoprávnímu úřadu doručena písemnost MZe s čj. MZE-3497/2022-15111, v které MZe sděluje, že ve výše uvedené věci nebude zahajovat přezkumné řízení, nicméně shledal, že vodoprávním úřadem vymezený okruh účastníků řízení byl neúplný, neboť mezi účastníky řízení absentoval správce zatrubněného bezejmenného vodního toku (IDVT 10206174), který bude v rámci stavby převeden do budované dešťové kanalizace a jeho vtok do stávající dešťové kanalizace bude zaslepen, tj. Povodí Moravy, s.p., nikoliv město Rosice. Ve spisové dokumentaci rovněž absentovalo i stanovisko tohoto subjektu. Vodoprávní úřad zhojil pochybení shledaná MZe tím, že Povodí Moravy, s.p., jakožto opomenutého účastníka řízení, písemností ze dne 30.03.2022 pod čj. MR-C 15181/22-OZP

obeznánil s dosavadním průběhem vodoprávního řízení, jehož se stal účastníkem, přičemž mu stanovil procesní lhůtu pro sdělení případných námitek, popř. důkazů k projednávanému stavebnímu záměru a tím, že městu Rosice, jakožto stavebníkovi, stanovil usnesením ze dne 30.03.2022 pod čj. MR-C 15226/22-OZP lhůtu k doložení vyjádření skutečného správce bezejmenného zatrubněného vodního toku (IDVT 10206174), tj. Povodí Moravy, s.p., neboť stavebník v probíhajícím správním řízení listinou neprokázal, že je sám správcem dotčeného zatrubněného úseku bezejmenného vodního toku, a k doložení platného stanoviska správce povodí ve smyslu § 54 odst. 4 vodního zákona (vydává rovněž Povodí Moravy, s.p.). Chybějící podklady rozhodnutí byly ze strany stavebníka do spisové dokumentace poskytnuty dne 02.05.2022.

Během nového projednávání byla tedy předmětná spisová dokumentace postupně doplněna o tyto nové podklady rozhodnutí:

- MěÚ Rosice, Odbor stavební úřad – závazné stanovisko k vydání společného povolení souboru staveb dle 94j odst. 2 stavebního zákona ze dne 06.01.2022 pod čj. MR-C 1052/22-OSU
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí – el. podání přijaté dne 06.01.2022 obsahující:
  - informaci o datu nabytí právní moci jeho rozhodnutí ze dne 13.12.2021 pod čj. JMK 60921/2021
  - písemnost Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 16.06.2021 pod čj. MZDR 20177/2021-4/OVZ, v které potvrzuje podle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko KHS JMK se sídlem v Brně vydané pod čj. KHSJM 56194/2019/BO/HOK dne 11.11.2019
  - závazné stanovisko Ministerstva vnitra, generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, ze dne 10.06.2021 pod čj. MV-78874-5/PO-PRE-2021, v kterém potvrzuje podle § 149 odst. 7 správního řádu závazné stanovisko HZS JMK vydané pod čj. HSBM-6-4-1089/1-OSTP-2019 ze dne 06.11.2019
- MěÚ Rosice, Odbor stavební úřad, úřad územního plánování – interní sdělení ze dne 12.01.2022 obsahující sdělení, že změny provedené v projektové dokumentaci nemají vliv na platnost jeho vydaného závazného stanoviska (čj. MR-C 603-21-OSU ze dne 04.02.2021)
- Ministerstvo zemědělství, Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí – žádost ze dne 24.01.2022 pod čj. MZE-3903/2022-15111 o předložení spisového materiálu z důvodu obdržení podnětu k přezkumu rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2021 pod čj. JMK 60921/2021
- VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Brno-venkov – aktualizované vyjádření ze dne 14.02.2022 pod čj. BV/309/2022-KP
- EG. D, a.s. – aktualizované vyjádření ze dne 21.01.2022 pod zn. M40715-26161178
- GasNet Služby, s.r.o. – aktualizované vyjádření ze dne 08.02.2022 pod zn. 5002534904
- Nej.cz s.r.o. – aktualizované vyjádření ze dne 20.01.2022 pod zn. VYJNEJ-2022-00722-01 (nahrazující vyjádření společnosti itself s.r.o.)
- CETIN a.s. – aktualizované vyjádření ze dne 18.01.2022 pod čj. 515312/22
- Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí – usnesení ze dne 17.03.2022 pod čj. JMK 40406/2022, kterým na žádost vodoprávního úřadu prodloužil podle § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu lhůtu pro vydání meritorního rozhodnutí
- Ministerstvo zemědělství, Odbor státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí – sdělení ze dne 29.03.2022 pod čj. MZE-3497/2022-15111, v kterém MZE sděluje, že nebude zahajovat přezkumné řízení vůči rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ze dne 13.12.2021 pod čj. JMK 60921/2021 a sděluje důvody, které ho k této úvaze vedly
- Povodí Moravy, s.p. – stanovisko správce povodí a správce bezejmenného DVT ze dne 22.04.2022 pod zn. PM-15389/2022/5203/MZ

Vodoprávní úřad měl tedy za to, že v dané věci byly ke dni 02.05.2022 shromážděny dostatečné podklady rozhodnutí, na základě nichž byl zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, proto písemností ze dne 03.05.2022 pod čj. MR-C 20534/22-OZP sdělil všem účastníkům, že spisový materiál je kompletní, a že se účastníci mohou s jeho obsahem seznámit v procesně stanovené lhůtě (do 25.05.2022). Současně byli účastníci upozorněni, že po uplynutí stanovené lhůty správní orgán ve věci rozhodne.

Vodoprávní úřad nemohl v dané věci rozhodnout v termínu, který avizoval, neboť dne 25.05.2022 obdržel písemnost od JŠ, v které byla z její strany opětovně namítnuta systémová podjatost pracovníků MěÚ Rosice, avšak zdůvodňována novými skutečnostmi, které se týkaly výhradně postupu pracovníků MěÚ Rosice, Odboru stavební úřad, při vydání jeho závazného stanoviska dle § 94j odst. 2 stavebního zákona (čj. MR-C 1052/22-OSU ze dne 06.01.2022, součást spisové dokumentace pod poř. č. 33). Protože tato

další námitka systémové podjatosti byla uplatněna až po vydání individuálního správního aktu obecného stavebního úřadu, nemohla být namítána podjatost pracovníků Městského úřadu zařazených do Odboru stavební úřad vyřešena v rámci vedeného společného územního a stavebního řízení postupem podle § 14 odst. 3 správního řádu, nýbrž samostatně v režimu mimořádného opravného prostředku, tj. v přezkumném řízení, v kterém správní orgán nadřízený obecnému stavebnímu úřadu, které toto napadené závazné stanovisko vydal, posoudí, zda oprávněné úřední osoby podílející se na vydání výše citovaného závazného stanoviska jsou či nejsou podjaté, resp. zda závazné stanovisko není nezákonné. Z tohoto důvodu vodoprávní úřad písemností ze dne 26.05.2022 pod čj. MR-C 24422/22-OZP dal podnět ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, k odboru územního plánování a stavebního řádu (dále též jen „KrÚ JMK, OÚPSŘ“), k přezkoumání výše citovaného závazného stanoviska MěÚ Rosice, odboru stavební úřad a současně požádal v souladu s § 80 odst. 4 písm. d) správního řádu nadřízený správní orgán písemností ze dne 30.05.2022 pod čj. MR-C 24982/22-OZP, dále pak i písemností ze dne 21.09.2022 pod čj. MR-C 43197/22-OZP, o prodloužení zákonné lhůty pro vydání předmětného meritorního rozhodnutí. Lhůta pro vydání rozhodnutí ve věci byla Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem životního prostředí, 2x prodloužena, nejprve do 30.09.2022 a to usnesením vyhotoveným dne 13.06.2022 pod čj. JMK 83498/2022, posléze do 30.11.2022 (usnesením ze dne 27.09.2022 pod čj. JMK 139093/2022).

Dne 07.11.2022 byla do spisové dokumentace doplněna písemnost KrÚ JMK, OÚPSŘ, vydaná dne 01.11.2022 pod čj. JMK 158147/2022, v které KrÚ JMK, OÚPSŘ sděluje, že neshledal známky možného ovlivnění úředních osob, jež by mohly znamenat riziko systémové podjatosti a věc uzavřel tak, že ačkoliv je ve věci žadatelem město Rosice, nejsou dány důvody pro pochybnosti o nepodjatosti příslušných úředních osob ve formě systémové podjatosti, tzn. že spisový materiál byl tento den doplněn o poslední chybějící podklad rozhodnutí.

Vodoprávní úřad následně písemností ze dne 08.11.2022 pod čj. MR-C 49957/22-OZP sdělil všem účastníkům, že spisový materiál je kompletní, a že se účastníci mohou s jeho obsahem seznámit v procesně stanovené lhůtě (do 28.11.2022). Současně byli účastníci upozorněni, že po uplynutí stanovené lhůty správní orgán ve věci rozhodne.

#### **Stanoviska dotčených orgánů, odborná posouzení, projektová dokumentace apod.**

- K souboru staveb vydal MěÚ Rosice, odbor stavební úřad, úřad územního plánování, dne 04.02.2021 pod čj. MR-C 603-21-OSU závazné stanovisko podle § 96b stavebního zákona. Z tohoto závazného stanoviska vyplývá, že stavební záměr byl posouzen podle předložené dokumentace z 10/2020 (výkres číslo: 02 Situace), kterou vypracovala projekční kancelář Matula, projekce dopravních staveb, Šumavská 15, 602 00 Brno, zodpovědný projektant Ing. R. Matulová (autorizace č. ČKAIT 1001177) s tímto výsledkem: Pozemky v katastrálním území Rosice u Brna, dotčené opravou ulice Zbýšovské, jejichž rozsah je vymezen v příložené projektové dokumentaci, se podle územně plánovací dokumentace (Územní plán Rosice účinný od 04.07.2020) nachází v současně zastavěném území ve funkční ploše P – veřejná prostranství. V plochách veřejných prostranství je přípustné umístění sítí technické infrastruktury pro obsluhu území. Vybudování dešťové kanalizace a s ní souvisejících staveb je zde z hlediska územního plánování přípustné. Z uvedeného vyplývá, že z hlediska funkčního využití je zde předložený návrh dle územního plánu Rosice přípustný. Navržený záměr úřad územního plánování posoudil dle ustanovení § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, pro provedení změn v území, zejména z hlediska umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území, zdali splňuje podmínky koordinace veřejných a soukromých záměrů změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území podle § 18 odst. 3 stavebního zákona. Dospěl k závěru, že navržená kanalizace je I. etapou opravy ulice Zbýšovské. Vybudování a rekonstrukce inženýrských sítí je logickým přípravným krokem před opravou povrchu vozovky.

Dále úřad územního plánování ve svém stanovisku doporučil, aby stávající svody ze staveb na pozemcích parc. č. 1695, 1867 a výše směrem ke Kratochvilce byly rovněž připojeny na dešťovou kanalizaci, aby během přívalových dešťů nedocházelo k zaplavování povrchu vozovky ulice Zbýšovské. Úřad územního plánování také doporučuje prověřit odvod vod vyvěrajících ze strážky naproti pozemku parc. č. 5147/2 tak, aby nestékaly po vozovce ulice Zbýšovské.

Dále úřad územního plánování interním sdělením ze dne 12.01.2022 vodoprávnímu úřadu sdělil, že změny provedené v projektové dokumentaci v lednu 2021 (změna v poloze uliční vpusti, číslování revizních šachet) nemají vliv na platnost vydaného závazného stanoviska ze dne 04.02.2021, protože umístění technické infrastruktury pro obsluhu území do ploch veřejných prostranství je z hlediska územního plánování přípustné.

- Obecný stavební úřad MěÚ Rosice, odbor stavební úřad, který je příslušný k umístění nebo povolení vedlejší stavby souboru staveb (ke kanalizačním přípojkám), vydal pro účely vydání společného povolení souboru staveb závazné stanovisko ve smyslu § 94j odst. 2 stavebního zákona, a to dne 06.01.2022 pod čj. MR-C 1052/22-OSU. Dotčený orgán posoudil žádost o závazné stanovisko a shledal, že záměr „SO 701 – Přípojky dešťových vpustí“ je přípustný.
- Ke stavebnímu záměru se komplexně vyjádřil MěÚ Rosice, odbor životního prostředí (vyjádření ze dne 03.02.2021 pod čj. MR-C 3596/21-PaV). Komplexní vyjádření bylo vydáno jak pro vodohospodářské objekty, tak i pro dopravní stavbu (SO 101 Komunikace). Z vyjádření vyplývá, že realizaci vodohospodářské stavby jsou nebo mohou být dotčeny zájmy chráněné složkovými zákony v oblasti životního prostředí (zák. č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, zákon č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), v platném znění). Uvedené bylo zohledněno ve výroku rozhodnutí, v podmínce č. 10.5). Samostatný souhlas (závazné stanovisko) orgánu ochrany lesa vydaný podle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb. dne 05.02.2021 pod čj. MR-C 4622/21-Pav se následně také stal jedním z podkladů rozhodnutí. Souhlas byl vydán bez podmínek.
- Protože se navrhovaný stavební záměr týká veřejných zájmů z hlediska působnosti silničního správního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací s výjimkou věcí, o kterých rozhoduje Ministerstvo dopravy nebo krajský úřad a ve věcech místních komunikací, staly se podkladem rozhodnutí i jednotlivé individuální správní akty tohoto správního orgánu – rozhodnutí MěÚ Rosice, odboru dopravy, ze dne 13.01.2021 pod čj. MR-C 1536/21-ODO (zvláštní užívání komunikace: stavební práce), rozhodnutí MěÚ Rosice, odboru dopravy, ze dne 05.02.2021 pod čj. MR-C 4458/21-ODO (zvláštní užívání komunikace: uložení sítě do komunikace), rozhodnutí MěÚ Rosice, odboru dopravy, ze dne 13.01.2021 pod čj. MR-C 1563/21-ODO (úplná uzavírka provozu v ulici Zbýšovská a ul. Dr. Živanského), opatření obecné povahy vyhotovené MěÚ Rosice, odborem dopravy, dne 08.01.2021 pod čj. MR-C 945/21-ODO (stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích – ul. Zbýšovská, ul. Dr. Živanského). V těchto individuálních správních aktech stanovil silniční správní orgán stavebníkovi, resp. zhotoviteli stavby, konkrétní podmínky, které jsou pro ně při realizaci povolované stavby vodního díla závazné.
- K provedení stavebního záměru bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu na úseku požární ochrany (HZS JMK) a to dne 06.11.2019 pod čj. HSBM-6-4-1089/1-OPST-2019. Závazné stanovisko bylo vydáno bez podmínek. Závaznost tohoto stanoviska byla v průběhu odvolacího řízení potvrzena věcně a místně příslušným nadřízeným orgánem, tj. Ministerstvem vnitra, generálním ředitelstvím Hasičského záchranného sboru České republiky, a to závazným stanoviskem ze dne 10.06.2021 pod čj. MV-78874-5/PO-PRE-2021.
- K provedení stavebního záměru bylo dále vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu v ochraně veřejného zdraví (Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně) a to dne 11.11.2019 pod čj. KHSJM 56194/2019/B0/HOK. Závazné stanovisko bylo vydáno bez podmínek. Závaznost tohoto stanoviska byla v průběhu odvolacího řízení potvrzena věcně a místně příslušným nadřízeným orgánem, tj. Ministerstvem zdravotnictví ČR, a to písemností ze dne 16.06.2021 pod čj. MZDR 20177/2021-4/OVZ.
- Ke stavebnímu záměru se vyjádřil správce povodí a přímý správce drobného bezejmenného vodního toku (IDVT 1026174), který bude navrhovaným souborem staveb přímo dotčen, tj. Povodí Moravy, s. p., a to stanoviskem ze dne 22.04.2022 pod čj. PM-15389/2022/5203/MZ, v kterém sděluje, že z hlediska zájmů daných platným Národním plánem povodí Dunaje a Plánem dílčího povodí Dyje je uvedený záměr možný, protože lze předpokládat, že záměrem nedojde ke zhoršení chemického stavu a ekologického stavu / potenciálu dotčených útvarů povrchových vod a chemického stavu a kvantitativního stavu útvarů podzemních vod, a že nebude znemožněno dosažení jejich dobrého stavu/potenciálu. Hodnocení správce povodí vychází z posouzení souladu daného záměru s výše uvedenými platnými dokumenty. Dále správce povodí předpokládá, že uvedený záměr vzhledem ke svému charakteru, velikosti a dopadu nebude mít vliv na stav vodního útvaru. Z hlediska dalších zájmů chráněných vodním zákonem s uvedeným záměrem rovněž souhlasí, ovšem za jím stanovených podmínek. Podmínky správce vodního toku, které nebyly splněny před vydáním rozhodnutí ve věci, a které vodoprávní úřad shledal jako opodstatněné, začlenil do výroku rozhodnutí (viz podmínky pro provedení souboru staveb uvedené v bodě č. 9.1) až 9.4). Dále byl investor záměru ze strany Povodí Moravy, s. p. upozorněn, že Povodí Moravy, s. p. nebude do své správy ani majetku přebírat žádné objekty související se stavbou.

- Poněvadž stavební práce budou probíhat i na území s možnými archeologickými nálezy, stalo se podkladem rozhodnutí vyjádření Archeologického ústavu AV ČR, Brno, v.v.i. (přípis ze dne 08.01.2021 pod zn. ARÚB/139/2021). Stavebník byl upozorněn, že plánovaná stavba se nachází na území s archeologickými nálezy III. kategorie, tzn. že zde doposud nedošlo k pozitivnímu archeologickému zjištění, ale existuje 50% pravděpodobnost výskytu archeologických nálezů/situací. Území dotčené stavbou je chráněno jako veřejný zájem podle zvl. právních předpisů (zejm. dle § 22 odst. 2 zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů). Z tohoto důvodu byla do výroku rozhodnutí začleněna podmínka pro provedení stavby č. 10.2).
- Dokumentaci navrhovaného souboru staveb (stupeň PD: pro společné povolení, název PD: Rosice - oprava ulice Zbýšovské, I. etapa, SO 301 - Dešťová kanalizace, SO 301a - Dešťové vpusti, SO 701 - Přípojky dešťových svodů“, zpracovatel PD: Ing. Radka Matulová (ČKAIT 1006235), datum zpracování PD: listopad 2020, revize leden 2021) autorizoval Ing. Zbyněk Holešovský (ČKAIT 1001945, obor Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, stavby zdravotně technické). Základní popis souboru staveb je uveden ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Vodoprávní úřad ověřil, že projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou, že jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, a že předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Požadavky účastníků řízení uvedené v jejich vyjádřeních byly do této dokumentace rovněž zapracovány. Vodoprávní úřad dále ověřil účinky budoucího užívání stavby.

### **Posouzení vodoprávního úřadu**

Vodoprávní úřad v provedeném řízení přezkoumal předloženou žádost, ostatní podklady rozhodnutí, včetně projektové dokumentace a provedl volné hodnocení důkazů. Současně posoudil rozsah dotčení práv a právem chráněných zájmů všech účastníků řízení, včetně negativního ovlivnění životního prostředí, zejména vodních poměrů. Uvedený stavební záměr posoudil zejména z hledisek uvedených v ustanoveních vodního zákona, stavebního zákona a na ně navazujících právních předpisů či v jiných strategických plánovacích dokumentech, projednal ho s účastníky řízení, s dotčenými orgány a zjistil, že jeho umístění je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území, a že uskutečněním nebo užíváním navrhovaného stavebního záměru nebudou ohroženy zájmy chráněné zákony a zvláštními právními předpisy. Při přezkoumání žádosti, projednání věci s účastníky řízení a na základě shromážděných právně významných skutečností nebyly shledány důvody bránící společnému povolení.

V novém řízení byly odstraněny vady a procesní pochybení, které byly důvodem pro zrušení napadnutého rozhodnutí ze dne 10.02.2021 pod čj. MR-C 5484/21-OZP. Spisová dokumentace byla doplněna o všechny podklady rozhodné pro vydání meritorního rozhodnutí (závazné stanovisko ve smyslu § 94j odst. 2 stavebního zákona (vydal MěÚ Rosice, Odbor stavební úřad, dne 06.01.2022 pod čj. MR-C 1052/22-OSU), vyhodnocení změny v PD učiněné v lednu 2021 na platnost (závěr) závazného stanoviska vydaného dne 04.02.2021 pod čj. MR-C 603-21-OSU dle § 96b odst. 3 stavebního zákona (na základě žádosti vodoprávního úřadu vyhodnotil MěÚ Rosice, Odbor stavební úřad, úřad územního plánování, dne 06.01.2022) a stanovisko správce povodí vydané dle § 54 odst. 4 vodního zákona (vydalo Povodí Moravy, s.p. dne 22.04.2022 pod zn. PM-15389/2022/5203/MZ), byl rozšířen okruh účastníků řízení o Povodí Moravy, s.p. tj. účastníka řízení dle § 115 odst. 5 vodního zákona, přičemž tomuto opomenutému účastníku byla stanovena samostatná procesní lhůta pro uplatnění námitek, popř. důkazů a všem účastníkům řízení bez rozdílu byla stanovena nová procesní lhůta ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu pro seznámení se s úplnými podklady rozhodnutí.

Správní orgán v novém projednání dané věci pečlivě přihlédl ke všemu, co vyšlo v řízení postupně najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Svě úvahy odůvodňuje níže v tomto odůvodnění:

Vodoprávní úřad ve výrokové části tohoto rozhodnutí schválil záměr výše specifikovaného souboru staveb a stanovil podmínky pro jeho umístění, provedení a užívání s tím, že:

- Podmínka pro umístění a provedení stavebního záměru č. 1 byla stanovena proto, aby soubor staveb byl umístěn a proveden v takovém rozsahu a podobě, jak bylo projednáno ve společném řízení.

K tomu vodoprávní úřad doplňuje, že při ústním jednání konaném v dané věci dne 04.02.2021 stavebník rozsah své žádosti zúžil a to tak, že v I. etapě rekonstrukce ulice Zbýšovská nebudou umístěny a napojovány přípojky od uličních dešťových svodů z bytové zástavby na stávající oddílnou dešťovou kanalizaci v části ulice Zbýšovská, konkrétně v pozemku parc. č. 3465 v k. ú.

Rosice u Brna (tj. v dolní části ulice Zbýšovská v úseku od křižovatky s ulicí Čechova po železniční přejezd), tj. nebude realizována část stavebního objektu SO 701 Přípojky dešťových svodů. Důvodem zúžení předmětu žádosti je fakt, že se stavebníkovi prozatím nepodařilo získat písemný souhlas vlastníka pozemku parc. č. 3465 v k. ú. Rosice u Brna (ČR-ÚZSVM) ve smyslu § 184a stavebního zákona. Jelikož soubor staveb nebude probíhat na pozemku parc. č. 3465 v k. ú. Rosice u Brna, nebude vlivem tohoto zúženého stavebního záměru dotčeno ani ochranné pásmo dráhy železniční tratě Brno-Jihlava a tudíž ani podzemní technické sítě ve vlastnictví a provozování ČD-Telematiky, a.s. či Správy železniční dopravní cesty, s. o. Povolovaný rozsah stavebního záměru nebude ani kolidovat s připravovanou elektrizací výše uvedené železniční trati.

Dále bylo v průběhu vodoprávního řízení zjištěno, že v PD doložené k žádosti byla uliční vpust č. 3, tj. část stavebního objektu SO 301a, mylně zakreslena do pozemku parc. č. 3447/17 v k. ú. Rosice u Brna ve vlastnictví ČR-Státního pozemkového úřadu. V průběhu řízení však došlo k opravení této chyby v PD a uliční vpust č. 3 byla posunuta do pozemku parc. č. 3480/1 v k. ú. Rosice u Brna ve vlastnictví stavebníka.

Z výše popsaných změn v PD učiněných až v průběhu vodoprávního řízení došlo tudíž i ke změně v okruhu účastníků řízení, přičemž: ČR-ÚZSVM a ČR-Státní pozemkový úřad nemají nadále postavení účastníka řízení ve smyslu § 94k písm. c) stavebního zákona, nýbrž § 94k písm. e) stavebního zákona, ČD-Telematika a.s. a Správa železniční dopravní cesty, státní organizace nejsou nadále účastníky tohoto společného řízení, dotčeným orgánem nadále není Drážní úřad, sekce stavební oblast Olomouc.

V opravené PD byla zhojena i další nesrovnalost – totiž špatné očíslování revizních šachet na stoce D2 (V PD předložené k žádosti, konkrétně v situačních výkresech C.1 a D.02 u SO 301, byly revizní šachty na stoce D2 špatně očíslovány - stoka D2 se na stoku D1 napojuje v šachtě Š7 a pak mělo číslování pokračovat až Š9 (nikoliv Š8) a stoka D2 měla končit šachtou Š16 (nikoliv Š15), neboť Š8 již existuje na stoce D1 (je její koncovou šachtou). V PD byly tedy dvě různé šachty očíslovány Š8. Ve výkresech podélných profilů D.03 a D.04 byly šachty očíslovány správně.).

- Splněním podmínek č. 2 - 6 bude zajištěno, aby soubor staveb byl prováděn v souladu s všeobecnými platnými právními předpisy, zejména pak se stavebním zákonem.
- V podmínce č. 7 vodoprávní úřad stanovil povinnosti a podmínky k provedení souboru staveb vyplývající z jednotlivých podmínek, či požadavků správců a provozovatelů dotčené technické a dopravní infrastruktury, které vodoprávní úřad shledal jako opodstatněné. V blízkosti stavby se nachází inženýrské sítě (či ochranná pásma těchto sítí) v provozování společnosti EG.D, a.s. (nadzemní a podzemní vedení NN, nadzemní vedení VN), GasNet, s.r.o. (STL plynovody a přípojky + příslušenství, neprovozované NTL plynárenské zařízení, plánovaná výstavba plynárenského zařízení), CETIN a.s. (sít' elektronických komunikací), Nej.cz, s.r.o. (dříve itself s.r.o.) (sít' elektronických komunikací, dálkový optický kabel), města Rosice (oddílná dešťová kanalizace, ztrubnění bezejmenného vodního toku a veřejné osvětlení) a VAS, a. s. (stávající vodovod a kanalizace pro veřejnou potřebu) a veřejné pozemní komunikace (místní komunikace v ulici Zbýšovská a Dr. Živanského) ve správě města Rosice). Ve vodoprávním řízení bylo prověřeno, zda navržená projektová dokumentace je v souladu s podmínkami těchto provozovatelů a správců technické a dopravní infrastruktury a zda splnění některých z jejich podmínek nezakládá změnu stavby oproti projektové dokumentaci, kterou stavebník sám nenavrhl.

K tomu vodoprávní úřad dodává, že do výroku rozhodnutí byly začleněny pouze podmínky, které se týkají inženýrských sítí vyskytujících se v blízkosti stavby. Do výroku rozhodnutí dále nebyly zahrnuty všeobecné povinnosti a podmínky vyplývající ze zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v platném znění, uvedené v jednotlivých vyjádřeních správců inženýrských sítí. Jedná se o zákonné povinnosti, které je stavebník při výstavbě povinen dodržovat a respektovat vždy a to bez ohledu na to, zda jsou či nejsou součástí výroku stavebního povolení. Jejich ukládání do výroku rozhodnutí by bylo tedy nadbytečné.

Jelikož platnost některých vyjádření vlastníků a provozovatelů dotčené technické infrastruktury v průběhu pravomocně neukončeného vodoprávního řízení již marně uplynula, poskytl stavebník do spisové dokumentace z vlastní iniciativy nová aktuálně platná vyjádření těchto subjektů: VAS, a.s., EG.D, a.s., GasNet Služby, s.r.o., Nej.cz s.r.o., CETIN a.s.

- V podmínce č. 8 byly zohledněny oprávněné požadavky přímého správce bezejmenného drobného vodního toku (IDVT dle CEVT 1026174), který bude výstavbou souboru staveb přímo dotčen, neboť dojde ke stavební úpravě stávajícího zatrubnění DVT.
- Do podmínky č. 9 pro provedení souboru staveb byly zahrnuty požadavky uplatněné účastníkem řízení (vlastníkem pozemku parc. č. 3445/11 v k. ú. Rosice u Brna sousedícího se stavbou), které vodoprávní úřad shledal s ohledem na ochranu jeho vlastnických práv za opodstatněné. K této záležitosti odkazujeme i na text uvedený níže v tomto odůvodnění v části „Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků“.
- V podmínce č. 10 byly stanoveny další speciální podmínky a povinnosti směřující zejména ke způsobu provádění souboru staveb. Stanovení těchto podmínek vyplývá jednak z některých právních předpisů, z podkladů rozhodnutí či z dalších skutečností vodoprávnímu úřadu známých z jeho správní činnosti.
- Podmínkou č. 11 byl stanoven termín pro dokončení stavby, který je s ohledem na rozsah a finanční náročnost celé stavby zcela adekvátní.
- K užívání souboru staveb byla stanovena pouze jedna podmínka a to, že předmětný soubor staveb lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Stavebník se tímto upozorňuje, že souhlas se vydává na jeho žádost, přičemž vzor žádosti o vydání kolaudačního souhlasu k užívání stavby je uveden v příloze č. 14 vyhlášky MZe č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, ve znění pozdějších předpisů. K závěrečné kontrolní prohlídce souboru staveb budou stavebníkem doloženy doklady, které jsou uvedeny v žádosti o vydání kolaudačního souhlasu a rovněž doklady, které vyplývají z jednotlivých podmínek výrokové části tohoto rozhodnutí.

Vodoprávní úřad proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

**Účastníci řízení, kteří mohou být rozhodnutím správního orgánu přímo dotčeni na svých právech a povinnostech (dle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu):**

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. p. 805, 832, 833, 835, 836, 838, 839, 840, 841, 842, 844/1, 845, 846, 847, 848, 871, 876, 877, 896/2, 897, 898/1, 898/2, 919, 920/1, 924, 925, 926, 927/1, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 1006, 1045, 1059, 1073, 1695, 1762, 1866, 1948, 1949, 1950, 1951, 1966, 1975, 2003, 2141, 2369, 2404, 2433, 2496, parc. č. 2762/2, 2765/2, 3444/7, 3445/11, 3444/17, 3447/19, 3447/23, 3447/55, 3465, 3479/2, 3479/3, 3480/8, 3480/9, 3480/11, 3500/1, 3500/2, 3501 v katastrálním území Rosice u Brna; osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Rosice č.p. 848, č.p. 837, č.p. 836, č.p. 832, č.p. 831, č.p. 826, č.p. 825, č.p. 824, č.p. 823, č.p. 822, č.p. 820, č.p. 819, č.p. 818, č.p. 817, č.p. 816, č.p. 805, č.p. 800, č.p. 799, č.p. 1084, č.p. 923, č.p. 760, č.p. 877, č.p. 874, č.p. 889, č.p. 950, č.p. 931, č.p. 949, č.p. 933, č.p. 925, č.p. 951, č.p. 946, č.p. 930, č.p. 934, č.p. 941, č.p. 938, č.p. 952, č.p. 948, č.p. 986, č.p. 1042, č.p. 1053, č.p. 1023, č.p. 1193, č.p. 660, č.e. 282, č.e. 283, č.e. 284, č.e. 281, č.p. 1029, č.p. 692, č.e. 285, č.p. 839, č.p. 1647, č.p. 1505 a č.p. 1583, město Rosice, Povodí Moravy, s.p., VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Brno-venkov

Účastníky řízení dle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu určil vodoprávní úřad v souladu s § 94k stavebního zákona a v souladu s § 115 odst. 4 a 5 vodního zákona; těmito účastníky jsou vlastníci a uživatelé sousedních pozemků a staveb na nich, může-li být jejich vlastnické právo prováděním stavby přímo dotčeno (např. dočasnými negativními vlivy stavby na své nejbližší okolí (doprava, hluk, vibrace či prašnost z probíhající výstavby), popř. možným dočasným omezeným přístupem k pozemkům, tzn. vlivy dočasně omezující pohodu bydlení či užívání pozemků), obec, v jejímž územním obvodu může dojít rozhodnutím vodoprávního úřadu k ovlivnění vodních poměrů nebo životního prostředí, správce dotčeného vodního toku a další dotčené osoby – např. provozovatelé stavbou dotčené technické a dopravní infrastruktury. (Město Rosice je zároveň účastníkem řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu, proto je na tomto místě uvedeno duplicitně).

Připomínky a námitky všech účastníků řízení (dle § 27 odst. 1, 2 a 3 správního řádu), které nebyly splněny ještě před vydáním tohoto rozhodnutí, a kterým bylo ve vodoprávním řízení vyhověno, jsou obsaženy ve výrokové části tohoto rozhodnutí.



## Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků

1)

**Návrhy a námitky účastníků obdržené v prvním projednávání věci (od podání žádosti po vydání nepravomocného rozhodnutí čj. MR-C 5484/21-OZP, tj. v období od 17.12.2020 po 10.02.2021)**

V termínu určeném pro vznesení námitek a připomínek k předmětnému vodoprávnímu řízení, tj. do 04.02.2021, obdržel vodoprávní úřad dne 03.02.2021 od vlastníka sousedního pozemku parc. č. 3445/11 v k. ú. Rosice u Brna, tj. od Ing. Jiřiny Šlechtické, CSc., Na Drahách 25, 664 11 Zbýšov (dále jen „JŠ“), písemné podání nazvané „Námitky účastníka ke společnému řízení“. Podání JŠ bylo do spisového materiálu zařazeno pod poř. č. 11.

V první části svého podání JŠ v souladu s 94n odst. 3 stavebního zákona uvádí skutečnosti, které zakládají její postavení jako účastníka řízení a důvody podání námitek (její pozemek je od stavby vzdálen cca 5 m a přímo sousedí s přístupovou komunikací ke stavbě, proto se domnívá, že její pozemek bude dotčen zvýšenou dopravou, hlukem a prachem ze stavby, dále omezením přístupu k pozemku, a v neposlední řadě předvídatelným nezákonným užíváním jejího pozemku jako zařízení staveniště), v druhé části svého podání pak uplatňuje konkrétní námitky, a to jak proti způsobu provádění stavebního záměru, tak proti projektové dokumentaci, konkrétně:

Námitky proti způsobu provádění stavebního záměru (očíslováno pro účely níže uvedeného vypořádání se s námitkami):

1. doplnění projektu o přehledné a nezpochybnitelné grafické vyjádření zařízení staveniště a přístupu ke stavbě (včetně vlečných křivek otáčení používané staveništní techniky), přičemž pro přístup, otáčení techniky a zařízení staveniště nesmí být využito jejího pozemku
2. vytýčení a v terénu dostatečným způsobem vyznačení hranice jejího pozemku před zahájením stavby
3. hranice jejího pozemku má být na náklady investora odolným způsobem označena jako soukromý majetek, a investor stavby má zajistit, aby pozemek nebyl pro stavbu žádným způsobem využíván (např. dostatečnou fyzickou zábranou)
4. oznámení samotného zahájení výstavby
5. provádění kontrolních prohlídek stavby ze strany stavebního úřadu se zaměřením na dodržování předpokládaného rozmístění zařízení staveniště a požadavků stanovených JŠ
6. zkontrolování splnění požadavků JŠ ze strany stavebního úřadu před kolaudací stavby

Námitky proti projektové dokumentaci (citace): „*V koordinačním situačním výkresu M 1:500 ve správním spisu je stavba v sousedství mého pozemku ukončena šachtou ŠD15. Ve výkrese č. 04 podélného profilu kanalizace D2 ale stavba pokračuje dalším úsekem v délce cca 60,0 m k šachtě ŠD16. Tedy evidentně někde do přímého sousedství mého pozemku. Nezbyvá mi, než se domnívat, že ve skutečnosti má být stavba realizována i v mém sousedství a investor se touto retuší jednoho z výkresů snaží zabránit mému účastenství ve správním řízení a možné obhajobě mých vlastnických práv, které budou v takovém případě dotčeny ve zcela jiném rozsahu“.*

JŠ se v závěru svého podání domnívá, že žádost stavebníka a její přílohy jsou nedostatečné a nesouladící, že investor neposkytl správnímu orgánu dostatečné podklady pro to, aby mohl v dané věci kvalifikovaně rozhodnout bez pochybností, a proto navrhuje, aby příslušný stavební úřad podanou žádost zamítl a společné rozhodnutí vůbec nevydal.

Postup vodoprávního úřadu při posuzování obdržených námitek byl v původním projednávání následující:

Vodoprávní úřad se v první řadě zabíral otázkou, zda JŠ je či není účastníkem řízení ve smyslu § 27 odst. 2 správního řádu a § 94k písm. e) stavebního zákona. Správní orgán vyhodnotil důvody účastenství JŠ jako opodstatněné, neboť krom dočasných negativních důsledků stavby na své nejbližší okolí (doprava, hluk, prašnost) dojde vlivem provádění stavby i k úplné uzavírce části ulice Zbýšovská a k přechodné úpravě provozu na této pozemní komunikaci, tj. k úpravě provozu na přístupové komunikaci k pozemku JŠ, čímž může dojít k dočasnému dotčení jejích vlastnických práv (např. omezený přístup k pozemku z důvodu jeho údržby).

Jelikož pozemek JŠ nebyl uveden v rozdělovníku přípisu vodoprávního úřadu, kterým účastníkům ve smyslu § 94k písm. e) stavebního zákona doručoval veřejnou vyhláškou oznámení o zahájení předmětného řízení (čj. MR-C 564/21-OZP ze dne 06.01.2021), bylo o účastenství JŠ ze strany vodoprávního úřadu oficiálně rozhodnuto ve smyslu § 28 odst. 1 správního řádu a to usnesením vyhotoveným dne 04.02.2021 pod čj. MR-C 4638/21 – OZP. Usnesení bylo JŠ doručeno do vlastních rukou prostřednictvím poštovního doručovatele. Jak bylo uvedeno výše, účastníkům řízení ve smyslu § 94k písm. e) stavebního zákona bylo oznámení o zahájení předmětného řízení doručováno veřejnou vyhláškou, proto nebyla JŠ oproti jiným

účastníkům řízení nijak nezvýhodněna z hlediska uplatňování svých procesních práv v průběhu vodoprávního řízení, neboť o zahájení řízení se dozvěděla z úřední desky stejně jako ostatní účastníci řízení ve smyslu § 94k písm. e) stavebního zákona, tzn. že JŠ nebylo zapotřebí stanovovat dodatečně žádné procesní lhůty k uplatňování jejich procesních práv v předmětném řízení.

Námítkám proti způsobu provádění stavebního záměru, které vodoprávní úřad shledal za opodstatněné (námítka JŠ pod bodem 2 a 4 a část námítky týkající se nevyužívání pozemku JŠ pro účely stavby), bylo vyhověno, a to tím, že ve výroku rozhodnutí, v podmínkách pro provedení souboru staveb, byla stanovena podmínka č. 9.1) až 9.4).

Co se týče požadavku JŠ na doplnění PD o přehledné a nezpochybnitelné grafické vyjádření zařízení staveniště a přístupu ke stavbě (včetně vlečných křivek otáčení používané staveništní techniky), nebyl tento požadavek shledán za opodstatněný, neboť problematika organizace této výstavby je podrobně a komplexně řešena silničním správním úřadem. Je totiž nutno předeslat, že výstavba kanalizace je pouze I. etapou celkové rekonstrukce ulice Zbýšovská (dále bude následovat oprava ostatní technické a dopravní infrastruktury - rekonstrukce plynovodu, vysokého a nízkého napětí, veřejného osvětlení a v neposlední řadě oprava povrchu místní veřejné komunikace). Proto je nezbytné všechny tyto stavby vzájemně koordinovat a organizaci výstavby, zejména úpravu provozu a dopravního značení v této oblasti, řešit komplexně. Pro tyto účely vydal MěÚ Rosice, odbor dopravy, jednotlivé individuální správní akty – rozhodnutí MěÚ Rosice, odboru dopravy, ze dne 13.01.2021 pod čj. MR-C 1536/21-ODO (zvláštní užívání komunikace: stavební práce), rozhodnutí MěÚ Rosice, odboru dopravy, ze dne 05.02.2021 pod čj. MR-C 4458/21-ODO (zvláštní užívání komunikace: uložení sítě do komunikace), rozhodnutí MěÚ Rosice, odboru dopravy, ze dne 13.01.2021 pod čj. MR-C 1563/21-ODO (úplná uzavírka provozu v ulici Zbýšovská a ul. Dr. Živanského), opatření obecné povahy vyhotovené MěÚ Rosice, odborem dopravy, dne 08.01.2021 pod čj. MR-C 945/21-ODO (stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích – ul. Zbýšovská, ul. Dr. Živanského)). V těchto individuálních správních aktech stanovil silniční správní orgán stavebníkovi, resp. zhotoviteli stavby, konkrétní podmínky, které jsou pro ně při realizaci povolované stavby vodního díla závazné. Jedním z podkladů těchto individuálních správních aktů je i podrobný grafický výkres, v kterém jsou vyznačeny jak jednotlivá zařízení staveniště, tak i přechodné dopravní značení. U pozemku JŠ je naplánováno osadit dopravní značku „zákaz vjezdu“. V případě zájmu o bližší podrobnosti o organizaci výstavby na pozemních komunikacích v blízkosti pozemku JŠ doporučujeme nahlédnout do podkladů MěÚ Rosice, odboru dopravy, na základě nichž výše uvedené individuální správní akty MěÚ Rosice, odbor dopravy, vydal.

Požadavky JŠ uvedené pod bodem 5 a 6 budou ze strany vodoprávního úřadu kontrolovány průběžně, ať už v rámci řádných kontrolních dnů stavby konaných na základě plánu kontrolních prohlídek stavby (viz podmínka č. 5 pro provedení souboru staveb uvedená ve výroku rozhodnutí), či v rámci případných mimořádných kontrolních prohlídek stavby.

V průběhu vodoprávního řízení byl vodoprávním úřadem zjištěn nesoulad v předložené PD, konkrétně v situačních výkresech C.1 a D.02 u SO 301 byly revizní šachty na stoce D2 špatně očíslovány. Stoka D2 se na stoku D1 napojovala v šachtě Š7 a pak mělo číslování pokračovat až Š9 (nikoliv Š8) a stoka měla končit šachtou Š16 (nikoliv Š15), neboť Š8 již existovala na stoce D1 (je její koncovou šachtou). V PD byly tedy dvě různé šachty očíslovány Š8. Ve výkresech podélných profilů D.03 a D.04 byly šachty očíslovány již správně. Tato nesrovnalost v PD, na kterou poukazuje ve svých námítkách i JŠ, byla podrobně řešena při ústním jednání konaném dne 04.02.2021, přičemž stavebník přislíbil okamžitou nápravu a následně i opravenou PD do spisového materiálu doložil. Vodoprávní úřad má za to, že k této nesrovnalosti v PD došlo pouhou nepozorností projektanta, nikoliv záměrně, jak se domnívá JŠ. Nesrovnalost v PD byla zhojena před vydáním rozhodnutí ve věci, námítka JŠ proti projektové dokumentaci se tudíž stává nadále bezpředmětnou.

2)

**Návrhy a námítky účastníků obdržené v novém projednávání věci (od obdržení rozhodnutí odvolacího orgánu s čj. JMK 60921/2021 po současnost, tj. v období od 15.12.2021 po současnost)**

V termínu určeném pro vznesení námitek a připomínek k předmětnému vodoprávnímu řízení, tj. do 15.02.2022, obdržel vodoprávní úřad dne 11.02.2022 od vlastníka sousedního pozemku parc. č. 3445/11 v k. ú. Rosice u Brna, tj. od Ing. Jiřiny Šlechtické, CSc., Na Drahách 25, 664 11 Zbýšov (dále jen „JŠ“), písemné podání nazvané „Námítky účastníka ke společnému řízení“. Podání JŠ bylo do spisového materiálu zařazeno pod poř. č. 40.

V první části svého podání JŠ poukazuje na pochybnost o zákonnosti průběhu řízení – na systémovou podjatost Městského úřadu v Rosicích dle § 14 odst. 3 správního řádu. JŠ vyjadřuje nespokojenost, jak se s namítající systémovou podjatostí MěÚ Rosice vznesenou v odvolání JŠ odvolací orgán procesně vypořádal, a prvoinstančnímu správnímu orgánu sděluje, že v této věci již podala podnět k provedení přezkumného řízení podle § 94 odst. 1 správního řádu k orgánu nadřízenému Krajskému úřadu. Domnívá se, že nevyřešená otázka systémové podjatosti má povahu předběžné otázky a proto je důvodem pro přerušování řízení ve smyslu § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu.

V druhé části svého podání JŠ opakovaně uplatňuje námitku proti způsobu provádění stavby z důvodu možného a předvídatelného nezákonného užívání jejího majetku jako zařízení staveniště. Je přesvědčena, že její námitka byla ze strany prvoinstančního i druhoinstančního správního orgánu nepochopena a proto špatně posouzena a vypořádána. Z tohoto důvodu se námitku pokouší lépe strukturovat, přičemž uvádí, že:

*„Pohyb těžké staveništní techniky není bez užívání mého pozemku technicky možný a na tom nic nezmění instalace jakéhokoliv dopravního značení. Projekt obsahuje zcela vágní, neurčitý a nedostatečný popis organizace výstavby v části B.8 textové zprávy, z něhož není vůbec jasno, jak bude vlastně stavba probíhat. Předpoklad projektanta v bodě f), že zařízení staveniště bude zajištěno na pozemcích investora, je předem jasně nesplnitelný, jelikož krom samotné komunikace nevlastní investor v jižním směru stavby vůbec nic. Domnívám se, že na základě výše uvedeného, musí správní orgán vyhodnotit podanou žádost a její přílohy jako nedostatečné a nesouladící. Investor tak neposkytl správnímu orgánu dostatečné podklady pro to, aby mohl kvalifikovaně rozhodnout bez pochybností a proto navrhuji, aby příslušný stavební úřad podanou žádost zamítl.“*

Postup vodoprávního úřadu při posuzování obdržovaných námitek byl v novém projednávání následující:

Tak, jak bylo popsáno výše v odůvodnění (text předposledního odstavce na straně 10), podnět účastníka řízení na přezkoumání krajského rozhodnutí nebyl důvodem pro přerušování prvoinstančního řízení pro předběžnou otázku ve smyslu § 64 odst. 1 písm. c) správního řádu. Návrhu JŠ na přerušování řízení tedy nebylo vyhověno.

Jelikož však bylo ze strany JŠ navrhováno přezkoumat i to, zda nejsou pracovníci Městského úřadu podjatí, vodoprávní úřad z principu předběžné opatrnosti s vydáním meritorního rozhodnutí posečkal do doby vyřešení tohoto podnětu na přezkum, k jehož vyřízení bylo kompetentní MZe. (Jak naznačila JŠ ve své námitce, kdyby teoreticky došlo k prohlášení úředních osob za podjaté, pak by následně musely být anulovány právní účinky veškerých úkonů, které úřední osoby jako podjaté činily a to od počátku řízení.)

Dne 29.03.2022 byla vodoprávnímu úřadu doručena písemnost MZe s čj. MZE–3497/2022-15111 (zařazeno do spisového materiálu pod poř. č. 44), v které MZe sděluje, že ve výše uvedené věci nebude zahajovat přezkumné řízení. K otázce možné podjatosti pracovníků MěÚ Rosice MZe sdělilo následující:

*„Podle ustanovení § 14 odst. 2 správního řádu platí, že úřední osoba není vyloučena z projednávání věci, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Podmínkou vyloučení z rozhodování je nalezení důvodného předpokladu, že tato osoba může mít pro svůj poměr k věci zájem na výsledku řízení. Pojem „poměr k věci“ je třeba rozumět zájem na výsledku řízení z důvodu kladných či negativních emocí úřední osoby vůči účastníkům řízení. Dále je nutné vnímat nestrannost v rovině objektivní, a to zda reálně existují objektivní okolnosti, které by mohly vést k legitimním pochybnostem o tom, zda tato osoba určitým, nikoliv nezaujatým vztahem k věci, případně účastníkům, disponuje. V případě společného povolení dešťové kanalizace v Rosicích byla uzavřena smlouva o dílo mezi Městem Rosice a zhotovitelem ještě před vydáním rozhodnutí. Ministerstvo zemědělství v tomto postupu nespátřuje možnou podjatost pracovníků vodoprávního úřadu. Uzavírání smluv před vydáním rozhodnutí je běžná praxe, vycházející z omezeného časového prostoru pro zhotovení stavby po vydání rozhodnutí. Jedná se o soukromoprávní akt mezi Městem Rosice a zhotovitelem a nejedná se tedy o veřejnou proklamaci Města Rosice, kterou by byl deklamován zájem na věci. Rovněž skutečnost, že bylo Město Rosice informováno o podaném odvolání dříve, než ostatní účastníci řízení, nezakládá pochybnost o podjatosti pracovníků vodoprávního úřadu. Informace o podaném odvolání nemění a ani nemůže změnit následný postup správního orgánu, kdy vodoprávní úřad vyzkoumal účastníky řízení o podaném odvolání a následně předal rozhodnutí spolu se spisovou dokumentací nadřízenému správnímu orgánu. Pokud se tedy Město Rosice dozvědělo o podaném odvolání dříve, nezískalo touto informací žádnou výhodu ani prospěch, postup vodoprávního úřadu nemohl být změněn ani ovlivněn. Nemohl proto způsobit možnou podjatost pracovníků vodoprávního úřadu a ovlivnit rozhodování ve věci. V případě rozhodování o podjatosti vydává správní orgán podle § 14 odst. 3 správního řádu usnesení. Tento postup se uplatní, pokud je námitka podjatosti*

*vznesena v průběhu řízení a vydání usnesení, jakožto procesní formy rozhodnutí, podmiňuje vydání samotného rozhodnutí ve věci. Má-li být rozhodnutí o tom, zda je pracovník správního orgánu vyloučen, smysl, musí rozhodnutí o námitce podjatosti předcházet rozhodnutí o věci samé. Zde byla námitka podjatosti vznesena teprve v odvolání proti meritornímu rozhodnutí, proto vydání usnesení pozbývá smyslu. Neznamena to ovšem, že by se krajský úřad námitkou již neměl zabývat, postačí však, když v odůvodnění rozhodnutí uvede důvody, proč považuje pracovníky vodoprávního úřadu za podjaté či nepodjaté. Ministerstvo zemědělství proto považuje postup krajského úřadu za správný.“*

Tak, jak vodoprávní úřad ve svém stanovisku k podanému odvolání (písemnost ze dne 13.04.2021 pod čj. MR-C 15466/21-OZP) uvedl, úřední osoby oprávněné k vyřizování a podepisování napadeného rozhodnutí, tj. úředníci organizačně zařazení do odboru životního prostředí při MěÚ Rosice, v dané věci necítí žádnou podjatost. V dané věci oprávněné úřední osoby postupovaly pouze v mezích zákona a jím svěřených pravomocí, nestranně a ve zcela běžných a standardních procesních lhůtách. S argumentací MZe uvedenou v jeho písemnosti s čj. MZE-3497/2022-15111 lze jen souhlasit a vodoprávní úřad se s ní plně ztotožňuje.

Co se týče druhé části námitek, tj. k opakovaně uplatňující námitce proti způsobu provádění stavby z důvodu možného a předvídatelného nezákonného užívání jejího majetku jako zařízení staveniště, vodoprávní úřad neshledal žádné nové okolnosti či skutečnosti, na základě nichž by se s danou námitkou vypořádal odlišně než v průběhu prvního projednávání věci, neshledal ani zákonné důvody k tomu, aby podanou žádost stavebníka zamítl, jak navrhuje JŠ. K ochraně vlastnických práv JŠ byly ve výroku rozhodnutí stanoveny konkrétní podmínky, které jsou totožné, jako ve zrušeném rozhodnutí čj. MR-C 5484/21-OZP. Návrhu JŠ na zamítnutí žádosti nebylo opět vyhověno.

K dané věci lze pouze doplnit, že žádost stavebníka nelze zamítnout jen na základě pouhého předvídání možného nezákonného počínání stavebníka, resp. zhotovitele v průběhu výstavby. Podstata věci je založena na zodpovězení základní otázky, a to zda lze navrhovaný stavební záměr v dotčeném území zrealizovat, a jestli ano, pak za jakých podmínek. Správní orgán přitom posuzuje existující skutkový stav a nikoliv stav budoucí. Správní orgán v předmětném správním řízení musí dostatečně zjistit skutkový stav věci tak, aby byla dodržena základní zásada materiální pravdy ve smyslu § 3 správního řádu, což také učinil a k ochraně věcných práv JŠ uložil v rozhodnutí konkrétní podmínky, které se vzhledem k poloze, charakteru a druhu pozemku na parc. č. 3445/11 v k. ú. Rosice u Brna (dle údajů KN se jedná v současnosti o druh pozemku trvalý travní porost, viz LV 3404 v k.ú. Rosice u Brna) jeví správnímu orgánu jako zcela dostačující. Z podkladů rozhodnutí (z fotografických snímků pozemku parc. č. 3445/11 v k. ú. Rosice u Brna) či pouhým nahlédnutím do ortofoto mapy dotčeného území, je zřejmé, že severní část tohoto pozemku je v současnosti beze sporu veřejně využívána jako pozemní komunikace. Jak uvedl odvolací orgán v odůvodnění svého rozhodnutí čj. JMK 60921/2021, podmínky k zajištění ochrany vlastnického práva JŠ stanovil vodoprávní úřad zcela standardně, a nedisponoval již většími pravomocemi k zajištění nedotknutelnosti vlastnického práva JŠ. Je věcí zhotovitele, jak zajistí dodržování podmínek stanovených v rozhodnutí, je tedy na provádějící firmě (zhotoviteli stavby), jak se s danou skutečností nedotknutelnosti vlastnického práva JŠ vypořádá a nelze a priori předpokládat, že stavebník, resp. zhotovitel stavby bude porušovat podmínky vydaného rozhodnutí či zákonné povinnosti, např. šetrnost k sousedním pozemkům.

Na tomto místě je vhodné připomenout i argumentaci uvedenou v rozhodnutí odvolacího orgánu (rozhodnutí ze dne 13.12.2021 pod čj. JMK 60921/2021, strana 8), kde odvolací orgán konstatuje, že „není žádný zákonný předpis, který by určoval povinnost takto podrobně zpracovávat projektovou dokumentaci. Je na projektantovi, který nese zodpovědnost za řádné a technicky správné vyhotovení projektové dokumentace, aby případné možné komplikace a obtížnosti při výstavbě zahrnul do projektu. Zpravidla se tak ale děje až v prováděcí dokumentaci stavby, která je dalším stupněm a navazuje na dokumentaci pro stavební povolení. Požadavek na zakreslení způsobu otáčení staveništní techniky není uveden ani ve vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb (Příloha č. 8 – Rozsah dokumentace pro vydání společného povolení), ani ve vyhlášce č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování a stavebního řádu, konkrétně § 13a. Každý projekt má obsahovat zásady organizace výstavby. V PD v Souhrnné technické zprávě kapitola B.8 - Zásady organizace výstavby se uvádí, že ...příjezd na staveniště bude veden od silnice I/23 po ulici Zastávecká, Nádražní a Zbýšovská. Objekty ZS a mezideponie budou dány investorem na pozemcích v jeho vlastnictví v blízkosti stavby.“ Dle § 153 stavebního zákona je mimo jiné uložena povinnost stavebnímu dozoru sledovat provoz technických zařízení na staveništi a ukládání materiálů.“

### Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí

Vodoprávní úřad obdržel dne 25.05.2022 písemnost od účastníka řízení (opět JŠ) nazvanou „Vyjádření k podkladům rozhodnutí, námitka podjatosti“. Podání JŠ bylo do spisového materiálu zařazeno pod poř. č. 52. JŠ v 1. části své písemnosti nadále brojí proti způsobu, jak byla nadřízenými správními orgány z jejich strany doposud procesně řešena otázka systémové podjatosti (JŠ je toho názoru, že tím, že v dané věci nebylo vydáno usnesení, jí bylo odepřeno právo bránit se proti zákonem presumovanému správnímu aktu podle § 14 odst. 3 správního řádu), a nadále na této své původní námitce trvá a požaduje, aby jako podklad rozhodnutí bylo doplněno pravomocné rozhodnutí ve smyslu § 14 odst. 3 správního řádu.

Vypořádání: Vodoprávní úřad neshledal důvody k tomu, aby v této fázi vedeného správního řízení byla do spisové dokumentace doplňována jako nezbytný podklad rozhodnutí JŠ uplatňovaná listina (individuální správní akt vydaný dle § 14 odst. 3 správního řádu). Otázka jí namítané systémové podjatosti pracovníků MěÚ Rosice byla již v průběhu vedeného správního řízení řádně procesně vyřešena nadřízenými správními orgány (jak rozhodnutím KrÚ JMK, odborem životního prostředí, ze dne 13.12.2021 pod čj. JMK 60921/2021, tak i sdělením Ministerstva zemědělství, odborem státní správy ve vodním hospodářství a správy povodí, ze dne 29.03.2022 pod čj. MZE-3497/2022-15111.)

JŠ ve 2. části své písemnosti vznáší námitku další systémové podjatosti pracovníků Městského úřadu Rosice, kterou odůvodňuje novými skutečnostmi. Tyto nové skutečnosti se týkají výhradně postupu pracovníků MěÚ Rosice, Odboru stavební úřad, při vydání jeho závazného stanoviska dle § 94j odst. 2 stavebního zákona (čj. MR-C 1052/22-OSU ze dne 06.01.2022, součást spisové dokumentace pod poř. č. 33). Namítanou systémovou podjatost úřadu města Rosice JŠ odůvodnila „rychlostí“ při vydání závazného stanoviska č.j. MR-C 1052/22-OSU. Tuto „rychlost“ shledává neobvyklou a dovozuje z ní nestandardní přístup Městského úřadu Rosice vůči žadateli (tj. městu Rosice). Svůj závěr doložila údaji obsaženými v informaci odboru stavební úřad ze dne 25.04.2022, zveřejněné na úřední desce Městského úřadu Rosice.

Vypořádání: Nová námitka podjatosti byla vznesena až po vydání individuálního správního aktu obecného stavebního úřadu, proto nelze namítaná podjatost pracovníků Městského úřadu zařazených do Odboru stavební úřad vyřešit v rámci vedeného společného územního a stavebního řízení postupem podle § 14 odst. 3 správního řádu, nýbrž samostatně v režimu mimořádného opravného prostředku, tj. v přezkumném řízení, v kterém správní orgán nadřízený obecnému stavebnímu úřadu, které toto napadené závazné stanovisko vydal, posoudí, zda oprávněné úřední osoby podílející se na vydání výše citovaného závazného stanoviska jsou či nejsou podjaté, resp. zda závazné stanovisko není nezákonné. Z tohoto důvodu vodoprávní úřad písemností ze dne 26.05.2022 pod čj. MR-C 24422/22-OZP dal podnět ke KrÚ JMK, OÚPSŘ, k přezkoumání výše citovaného závazného stanoviska MěÚ Rosice, odboru stavební úřad. Dne 07.11.2022 byla do spisové dokumentace doplněna písemnost KrÚ JMK, OÚPSŘ, vydaná dne 01.11.2022 pod čj. JMK 158147/2022, v které KrÚ JMK, OÚPSŘ sděluje, že neshledal známky možného ovlivnění úředních osob, jež by mohly znamenat riziko systémové podjatosti a věc uzavřel tak, že ačkoliv je ve věci žadatelem město Rosice, nejsou dány důvody pro pochybnosti o nepodjatosti příslušných úředních osob ve formě systémové podjatosti. KrÚ JMK, OÚPSŘ opakovaně odkázal na § 14 odst. 2 správního řádu, podle kterého není úřední osoba vyloučena z úkonů v řízení, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána pouze jejím pracovněprávním poměrem k územnímu samosprávnému celku. Protože JŠ svou námitku uplatnila až měsíc po té, co se o možné podjatosti dozvěděla, vyhodnotil KrÚ JMK, OÚPSŘ, že námitka JŠ nebyla uplatněna bez zbytečného odkladu, tudíž nebyla z její strany splněna podmínka bezodkladnosti vyplývající z ust. § 14 odst. 3 správního řádu, proto o dané věci KrÚ JMK, OÚPSŘ nerozhodoval usnesením. K jemu použitému procesnímu postupu pak KrÚ JMK, OÚPSŘ doplnil, že pokud účastník nesplnil podmínku včasnosti podání námítky podjatosti, ztrácí privilegium, aby bylo o jím uplatněné námitce rozhodováno procesním rozhodnutím (tzn. usnesením). I v případě opožděně uplatněné námítky podjatosti je však nezbytné důvodnost námítky přezkoumat z úřední povinnosti, přičemž výsledek je namítajícímu sdělen pouze neformálním způsobem (tzn. sdělením KrÚ JMK, OÚPSŘ, ze dne 01.11.2022 pod čj. JMK 158147/2022).

Pro úplnost níže citujeme zdůvodnění KrÚ JMK, OÚPSŘ, na základě něhož dospěl k závěru, že nejsou dány důvody pro pochybnosti o nepodjatosti příslušných úředních osob ve formě systémové podjatosti:

*„Ing. Šlechtickou je namítána systémová podjatost Městského úřadu Rosice. Sama skutečnost, že obec je účastníkem správního řízení, k jehož projednání je příslušný její obecní úřad, nemá ovšem automaticky za následek vyloučení všech úředních osob zaměstnaných na obecním úřadě této obce. Právní řád České republiky připouští, aby v kterémkoliv stupni správního řízení o právu nebo povinnosti územně samosprávného celku na konkrétním úseku státní správy rozhodoval orgán tohoto územně samosprávného celku. Pracovník tohoto orgánu v daném řízení nevystupuje prvotně jako zaměstnanec, nýbrž jako úřední*

osoba, která je povinna dodržovat právní předpisy a hájit veřejný zájem, stejně jako má povinnost zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost jejího rozhodování. Od 1. listopadu 2018 správní řád v § 14 odst. 2 výslovně stanoví, že úřední osoba není z projednávání věci vyloučena, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím služebním poměrem nebo pracovněprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku.

Aby byla dána pochybnost o nestrannosti úředních osob, musela by přistoupit ještě další skutečnost, která by jejich nestrannost ohrozila. Za skutečnosti, které by mohly způsobit toto ovlivnění jinými než zákonnými prostředky, je možné považovat okolnosti, které by naznačovaly, že existuje někdo, kdo má zájem na určitém výsledku řízení a zároveň má nebo může mít schopnost působit na příslušné úřední osoby prostřednictvím jejich zaměstnaneckého vztahu k územnímu samosprávnému celku. Konkrétně se jedná zejména o jevy v politické či mediální sféře, jež předcházejí příslušnému správnímu řízení nebo ho doprovázejí a naznačují zvýšený zájem o výsledek daného řízení; zájem politických činitelů nebo jiných vlivných osob o tento výsledek; samotnou povahu a podstatu rozhodované věci, její kontroverznost, politický význam či existenci podezření z nátlaku nebo snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby z pozice jejího zaměstnaneckého vztahu.

Nejprve se KrÚ zabýval „povahou“ předmětného záměru, kterým je výstavba dešťová kanalizace v rámci rekonstrukce ulice Zbýšovská. Z volně dostupných zdrojů nezjistil, že by šlo o kontroverzní či příliš častý objekt zájmů médií, politiků či jiných osob, které by měly vliv na oprávněné úřední osoby.

Na oficiálních webových stránkách města Rosice je publikována informace vztahující se k předmětnému záměru, tj. k plánované rekonstrukci ulice Zbýšovská (<https://www2.rosice.cz/rekonstrukce-ulice-zbysovska/d-30343/p1=1071>). Tento článek však naplňuje toliko účel informování veřejnosti o připravované rekonstrukci a jedná se o čistě informativní sdělení bez jakéhokoliv podtextu. Druhá (a také poslední) zmínka o předmětném záměru, kterou se KrÚ podařilo dohledat, je článek publikovaný ve zpravodaji Rosa (září 2022) nazvaný „Co brzdí rekonstrukci Zbýšovské ulice v Rosicích?“, jehož autorem je zastupitel města Rosice Ondřej Horký. Ani tento článek nesevřel o skutečnosti, že by šlo o politicky významnou, v měřítku města kontroverzní či často mediálně propíranou stavbu. Autor, jako obyvatel dané ulice, v článku pouze konstatuje procesní průtahy v povolení předmětné stavby, vyjadřuje nespokojenost s jejím stavem a současně naděje její brzké rekonstrukce.

Dle názoru KrÚ jde o nekontroverzní stavbu, přičemž nebyly zjištěny projevy neobvyklého mediálního nebo politického zájmu na vyřízení věci, či jakéhokoli nátlaku ze strany představitelů města, který by byl schopen vyvolat podezření na existenci systémové podjatosti.

Shora uvedené koresponduje i s vyjádřením starostky města Rosice ze dne 17.10.2022, dle které „stavba není v mimořádně významné oblasti, je prováděná v okrajové části obce a jedná se o „pouhou“ část stavby na kterou budou navazovat další řízení. Stavba není nijak veřejně kontroverzní, nijak neovlivňuje veřejnost v běžném životě, jde o lokalitu čítající 78 domů s 210 evidenčně hlášenými občany z celkového počtu asi 6600 obyvatel. Z uvedeného je zřejmé, že řízení týkající se stavby není v ekonomickém, ani politickém významu města. Stavba nemá ani podporu zvýšeného zájmu veřejnosti a tím pádem není ze strany veřejnosti vyvíjen žádný tlak na vedení města“. Starostka prohlásila, že „v dané věci ... chybí subjektivní složka, tedy motivace ovlivnit ze strany města i mé osoby výsledek“. Ve svém vyjádření odmítla všechna tvrzení Ing. Šlechtické jako nedůvodná.

Žádné známky ovlivňování KrÚ nezjistil ani z předloženého prvoinstančního správního spisu, vedeného Městským úřadem Rosice, odborem stavební úřad, pod sp. zn. MR-S 516/22-OSÚ.

K názoru Ing. Šlechtické, že okolností, z níž lze systémovou podjatost dovodit, je vyřízení žádosti „za pouhé 2 dny“, což se v období od ledna 2021 do února 2022 (rozmezí vymezené v žádost o informace Ing. Šlechtické) „neudálo ani v jednom případě jiného žadatele a bylo tak zcela ojedinělým a prokazatelně zcela nestandardním“ KrÚ konstatuje, že odbor stavební úřad postupoval při vydání závazného stanoviska č.j. MR-C 1052/22-OSU v souladu s právními předpisy, neboť vydal závazné stanovisko ve lhůtě stanovené podle § 149 odst. 4 správního řádu, dle kterého je úkolem dotčeného orgánu vydat závazné stanovisko bez zbytečného odkladu (maximální lhůta je 30 dnů ode dne doručení žádosti). Z obsahu informace ze dne 25.04.2022 navíc vyplývá, že nejde u odboru stavební úřad o „ojedinělou rychlost“ prvního úkonu v řízení. Dle této informace byl v „krátké“ lhůtě učiněn první úkon i v případě žádosti, u nichž nebylo žadatelem město Rosice. Konkrétně např. ve věci žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby označené „Říčany, NNk, Uhlířová“ ze dne 16.02.2022 byl první písemný úkon učiněn dne 18.02.2022, žádost o stanovisko ÚZP („Javůrek, NNk, Kalavský, Dosedlová“) ze dne 14.02.2022 byla vyřízena dne 23.02.2022 nebo oznámení záměru ze dne 13.09.2021 („Říčany, NNk, OÚ“) bylo vyřízeno dne 17.09.2021. S ohledem na

*popsané KrÚ neshledává postup odboru stavební úřad při vydání závazného stanoviska č.j. MR-C 1052/22-OSU nestandardním, natož aby vyvolával pochybnost o nezákonném zásahu do průběhu „správního řízení“ či vypovídal o podezření z nátlaku či snahy přímo ovlivnit rozhodování příslušné úřední osoby prostřednictvím jejího zaměstnaneckého vztahu.“*

Z výše uvedeného je zřejmé, že se vodoprávní úřad s touto částí podání JŠ taktéž řádně vypořádal a nejsou dány důvody k tomu, aby byla spisová dokumentace dále doplňována o další podklady rozhodnutí.

JŠ ve 3. části své písemnosti namítá nesoulad projektu se skutečností, neboť dle jejího názoru projekt neobsahuje žádnou zmínku o převádění vodního toku a jeho zaslepování, které je popsáno ve sdělení Ministerstva zemědělství čj. MZE-3497/2022-15111 ze dne 29.03.2022.

Vypořádání: Projektová dokumentace výše popsaný stav navrhuje od samého prvopočátku, vodoprávní úřad dokonce ve výrokové části napadeného rozhodnutí čj. MR-C 5484/21-OZP a taktéž v tomto rozhodnutí ve věci, v části, kde je stručně popisován navrhovaný stavební záměr, uvádí, že: „První stoka „D1“ (délka 172 m, materiál DN 800 PP SN10dl.) je navržena z křižovatky s ulicí Dr. Živanského a povede pod vozovkou až k místu, kde do ní bude zaústěn stávající zatrubněný potok (na příjezdové cestě ke včelařskému muzeu), který bude dále zaslepen“. MZE však ve svém sdělení poukázalo na skutečnost, že i když je bezejmenný vodní tok (ID VT 10206174) v dotčeném úseku zcela zatrubněn, a toto zatrubnění je ve vlastnictví stavebníka, neznamená to automaticky, že stavebník je automaticky i správcem zatrubněného úseku vodního toku, jak bylo uvedeno v napadnutém rozhodnutí, leda by stavebník listinou prokázal, že mu správa vodního toku v tomto úseku byla svěřena (postupem dle § 48 odst. 2 vodního zákona). Tato listina však ze strany stavebníka do spisové dokumentace poskytnuta nebyla, proto platí, že správa nad tímto bezejmenným vodním tokem připadá v souladu s § 48 odst. 4 vodního zákona státnímu podniku Povodí Moravy, s.p., a proto měl být tento správce vodního toku účastníkem řízení. Toto pochybení vodoprávní úřad v novém projednávání však napravil a nejsou tak dány důvody, proč by měl být spisový materiál nadále doplňován, či dokonce, jak navrhuje JŠ ve své písemnosti ze dne 23.05.2022, aby stavební úřad žádost zamítl z důvodu, že investor správnímu orgánu neposkytl dostatečné podklady pro to, aby mohl kvalifikovaně rozhodnout bez pochybností.

### Upozornění

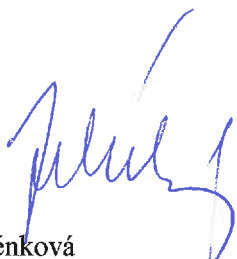
- Stavba nesmí být zahájena, dokud společné povolení nenabude právní moci.
- Společné povolení má podle § 94p odst. 5 stavebního zákona platnost 2 roky. Společné povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena v době jeho platnosti. Společné povolení pozbývá platnosti též dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení svého stavebního záměru upouští; to neplatí, jestliže stavba již byla zahájena. Dobu platnosti společného povolení může stavební úřad prodloužit na odůvodněnou žádost stavebníka podanou před jejím uplynutím. Podáním žádosti se staví běh lhůty platnosti společného povolení.
- Dle § 15 odst. 2 písm. c) zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, jenž je účinný od 01.01.2021, vzniká zhotoviteli stavby (původci odpadu) nová zákonná povinnost – předání odpadu ze stavby do odpadového zařízení musí mít smluvně zajištěno písemnou smlouvou ještě před jejich vznikem, tj. před zahájením činnosti, která povede ke vzniku těchto odpadů.

### Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení podle ustanovení § 81 a násl. správního řádu ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, odboru životního prostředí, Žerotínovo nám. 3/5, 601 82 Brno podáním učiněným u Městského úřadu Rosice, odboru životního prostředí, Palackého nám. 13, 665 01 Rosice.

V řízení s velkým počtem účastníků není odvolatel povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2 správního řádu.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.



Bc. Petra Jelénková  
zástupkyně vedoucí odboru životního prostředí

Za správnost vyhotovení: Bc. Petra Jelénková, tel. 546 492 143

#### **Přílohy rozhodnutí**

- 1) Výkres části ověřené projektové dokumentace (Situace 02 stavebního objektu SO 301 – Dešťová kanalizace)
- 2) Všeobecné podmínky ochrany SEK společnosti CETIN a. s.
- 3) Obecné podmínky ochrany SEK společnosti Nej.cz s.r.o.

#### **Příloha pro stavebníka (po nabytí právní moci rozhodnutí)**

- ověřená projektová dokumentace stavby

#### **Rozdělovník**

##### **Účastníci řízení**

##### Stavebník

(účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu a § 94k písm. a) stavebního zákona)

(doručuje se jednotlivě – viz § 94m odst. 2 stavebního zákona)

- Město Rosice, IDDS: 6abbzec  
sídlo: Palackého nám. č.p. 13, 665 01 Rosice u Brna

##### Obec, na jejímž území má být požadovaný stavební záměr uskutečněn

(účastník dle § 27 odst. 2 správního řádu a § 94k písm. b) stavebního zákona)

(doručuje se jednotlivě – viz § 94m odst. 2 stavebního zákona)

- Město Rosice, IDDS: 6abbzec  
sídlo: Palackého nám. č.p. 13, 665 01 Rosice u Brna

##### Vlastníci staveb a pozemků, na kterých má být požadovaný stavební záměr uskutečněn, nebo ti, kdo mají

jiné věcné právo k těmto stavbám a pozemkům (např. vlastníci technické a dopravní infrastruktury)

(účastník dle § 27 odst. 1 správního řádu a § 94k písm. c) a d) stavebního zákona)

(doručuje se jednotlivě – viz § 94m odst. 2 stavebního zákona)

Vlastníci staveb a pozemků:

- Město Rosice, IDDS: 6abbzec  
sídlo: Palackého nám. č.p. 13, 665 01 Rosice u Brna



**Osoby s věcným právem ke stavbám a pozemkům:**

- CETIN a.s., IDDS: qa7425t  
sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
- EG.D, a.s., IDDS: nf5dxbu  
sídlo: Lidická č.p. 1873/36, Černá Pole, 602 00 Brno 2
- GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt  
sídlo: Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
- Nej.cz s.r.o., IDDS: 66nkwcv  
sídlo: Kaplanova č.p. 2252/8, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
- Svazek vodovodů a kanalizací Ivančice, IDDS: xbpmmvw  
sídlo: Kounická č.p. 1598/78, 664 91 Ivančice

**Osoby, jejichž vlastnické právo nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být společným povolením přímo dotčeno**

(účastník dle § 27 odst. 2 správního řádu a § 94k písm. e) stavebního zákona)

(doručuje se veřejnou vyhláškou – viz § 94m odst. 2 stavebního zákona a § 144 odst. 6 správního řádu)

- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:  
st. p. 805, 832, 833, 835, 836, 838, 839, 840, 841, 842, 844/1, 845, 846, 847, 848, 871, 876, 877, 896/2, 897, 898/1, 898/2, 919, 920/1, 924, 925, 926, 927/1, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 1006, 1045, 1059, 1073, 1695, 1762, 1866, 1948, 1949, 1950, 1951, 1966, 1975, 2003, 2141, 2369, 2404, 2433, 2496, parc. č. 2762/2, 2765/2, 3444/7, 3445/11, 3447/17, 3447/19, 3447/23, 3447/55, 3465, 3479/2, 3479/3, 3480/8, 3480/9, 3480/11, 3500/1, 3500/2, 3501 v katastrálním území Rosice u Brna
- osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:  
Rosice č.p. 848, č.p. 837, č.p. 836, č.p. 832, č.p. 831, č.p. 826, č.p. 825, č.p. 824, č.p. 823, č.p. 822, č.p. 820, č.p. 819, č.p. 818, č.p. 817, č.p. 816, č.p. 805, č.p. 800, č.p. 799, č.p. 1084, č.p. 923, č.p. 760, č.p. 877, č.p. 874, č.p. 889, č.p. 950, č.p. 931, č.p. 949, č.p. 933, č.p. 925, č.p. 951, č.p. 946, č.p. 930, č.p. 934, č.p. 941, č.p. 938, č.p. 952, č.p. 948, č.p. 986, č.p. 1042, č.p. 1053, č.p. 1023, č.p. 1193, č.p. 660, č.e. 282, č.e. 283, č.e. 284, č.e. 281, č.p. 1029, č.p. 692, č.e. 285, č.p. 839, č.p. 1647, č.p. 1505 a č.p. 1583

**Další dotčené osoby, které mohou být rozhodnutím přímo dotčeny na svých právech či povinnostech**

(účastníci dle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu a § 115 odst. 5 vodního zákona)

(doručuje se veřejnou vyhláškou – viz § 144 odst. 6 správního řádu)

- VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., divize Brno-venkov, IDDS: siygxrm  
sídlo: Soběšická č.p. 820/156, Lesná, 638 00 Brno 38
- Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw  
sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2

**Dotčené orgány**

- Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Oddělení stavební prevence, IDDS: ybiaiuv  
sídlo: Zubatého č.p. 685/1, Zábrdovice, 614 00 Brno 14
- Městský úřad Rosice, Odbor dopravy, IDDS: 6abbzec  
sídlo: Palackého nám. č.p. 13, 665 01 Rosice u Brna
- Městský úřad Rosice, Odbor stavební úřad, IDDS: 6abbzec  
sídlo: Palackého nám. č.p. 13, 665 01 Rosice u Brna
- Městský úřad Rosice, Odbor životního prostředí, IDDS: 6abbzec  
sídlo: Palackého nám. č.p. 13, 665 01 Rosice u Brna
- Ministerstvo obrany, Sekce nakládání s majetkem, Odbor ochrany územních zájmů, IDDS: hjaavk  
sídlo: Tychonova č.p. 221/1, 160 00 Praha 6-Hradčany

**Na vědomí**

- Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IDDS: xnjf5zy  
sídlo: Čechyňská č.p. 363/19, 602 00 Brno 2

- ČR-Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3  
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
- ČR-Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e  
sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
- Drážní úřad, sekce stavební oblast Olomouc, IDDS: 5mjaatd  
sídlo: Wilsonova č.p. 300/8, Praha 2-Vinohrady, 110 00 Praha 1
- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Oblastní ředitelství Brno, Kounicova 26, 611 43 Brno, IDDS: uccchjm  
sídlo: Dlážděná č.p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
- ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp  
sídlo: Pernerova č.p. 2819/2a, 130 00 Praha 3-Žižkov

### Ostatní

- Městský úřad Rosice, Odbor kanceláře starosty, Palackého nám. č.p. 13, 665 01 Rosice  
s tím, že tato vyhláška bude vyvěšena na úřední desce po dobu nejméně **15 dnů** a poté opatřena razítkem a podpisem oprávněného zástupce obce bude zaslána zpět odboru životního prostředí s uvedením dat vyvěšení a sejmutí. Obsah vyhlášky bude Městským úřadem Rosice zveřejněn též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Sejmuto dne: .....

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne .....

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí a zveřejnění dálkovým přístupem